

UITSpraak Commissie Functie-Indeling RAS 2021-01

1 GESCHIL

Bij e-mail d.d. 9 april 2021, met bijlagen, verzoekt de heer D, in deze vertegenwoordigd door zijn vakbond, de commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB C.

De heer D verzoekt de commissie uit te spreken dat hij op basis van de feitelijke werkzaamheden die hij verricht op het object G te Amsterdam door SB C dient te worden ingedeeld in de functie "medewerker algemeen schoonmaakonderhoud II" met bijbehorende indeling in loongroep 2.

Bij e-mail d.d. 26 april 2021 met bijlagen, na gevraagd en verleend uitstel, heeft SB C gereageerd op het verzoek van de heer D.

Op 20 mei 2021 is door de commissie via Teams (een fysieke hoorzitting bleek omwille van het coronavirus niet mogelijk) een hoorzitting gepland waar de heer D, met vertegenwoordiging van de vakbond en een vertaler, aanwezig was. Namens SB C waren de bedrijfsjurist, de districtsmanager en de HR-manager ter zitting aanwezig.

Partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

2 VASTSTAANDE FEITEN

De volgende relevante feiten staan vast:

De heer D verricht zijn werkzaamheden op het object G te Amsterdam. SB C heeft het object G op 1 juli 2017 via contractswisseling verworven. De heer D is bij SB C ingedeeld in de functie "medewerker algemeen schoonmaakonderhoud I" met indeling in loongroep 1.

3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 De heer D stelt dat dat hij op basis van zijn feitelijke werkzaamheden dient te worden ingedeeld in de functie van "medewerker algemeen schoonmaakonderhoud II", met indeling in loongroep 2. De heer D geeft aan dat buiten basale schoonmaakwerkzaamheden hij ook dagelijks de volgende werkzaamheden verricht: RVS met lans (3 meter) poetsen boven het hoofd met speciale producten olie en zuur, spinrag verwijderen met lans boven het hoofd, sneeuw en ijs verwijderen met gemotoriseerde apparaten en met de hand, technische ruimtes reinigen, glasbewassing en graffiti verwijderen met speciale middelen, waar ook extra persoonlijke beschermingsmiddelen voor nodig zijn. De heer D meldt dat het werk zwaarder is omdat hij deels boven het hoofd moet werken en omdat hij ook werkzaamheden buiten verricht bij zowel koud als warm weer. De heer D meldt dat schoonmaakwerk op een perron / station naar zijn mening veel zwaarder is en niet vergelijkbaar is met schoonmaak in een kantooromgeving. In

overleg met collega's worden beslissingen genomen over welke (schoonmaak-)middelen worden ingezet, aldus D.

- 3.2 SB C geeft aan dat de indeling en beloning van de heer D juist zijn. SB C meldt dat conform een vast wekelijks werkprogramma alle rvs-elementen in de olie worden gezet. Dit gebeurt met een doek. Voor de hoger gelegen elementen gebruikt men een zogenaamde uitschuifbare vlakmop, en geen hogedruklans. SB C geeft aan dat spinrag wordt verwijderd met een uitschuifbare ragebol en niet met een hogedruklans. In geval van sneeuw of bevriezing, en als er daardoor geen dagelijkse schoonwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd, wordt de heer D verzocht om met een sneeuwschep / bezem de looppaden sneeuwvrij te houden. In de nacht wordt door andere werknemers, en een externe partij, afhankelijk van de neerslag en overige omstandigheden, het sneeuw/ijs machinaal verwijderd. SB C geeft aan dat de werkzaamheden in de (afgesloten) technische ruimte periodiek 2 tot 3 keer per jaar plaatsvinden. Deze worden verricht door collega's van de heer D die zijn ingedeeld in loongroep 2. Over de glasbewassing geeft SB C aan dat de heer D dagelijkse standaard en repeterende werkzaamheden verricht. Deze bestaan uit het verwijderen van vingertasten en het vlek vrij maken van het separatieglas van de poortjes. Dit met behulp van een microvezel glasdoek. De wekelijkse glasbewassing van onder andere de poortjes wordt door een externe partij gedaan. SB C stelt dat het verwijderen van kleine graffiti (tot 50 cm²) onderdeel is van de dagelijkse standaard en repeterende werkzaamheden van verzoeker. Dit gebeurt alleen op geveldelen /wanden en elementen met een zogenaamde MAVRO coating, aangebracht vanuit de opdrachtgever. Hier heeft men speciale graffiti doekjes met middel voor, waarmee men met handschoenen aan graffiti kan verwijderen. Over hoe, waarmee en wanneer dit moet is regelmatig instructie gegeven aan de betreffende werknemers. De werkzaamheden die de heer D uitvoert vallen onder de functie van "medewerker algemeen schoonmaakonderhoud I, met beloning volgens loongroep 1", aldus SB C.
- 3.3 De commissie heeft bij de beoordeling van dit geschil de Niveau Onderscheidende Kenmerken (NOK's) betrokken. Ook de beschrijving en indeling van de huidige en oude Cao-referentiefuncties spelen bij de beoordeling een rol.
- 3.4 De commissie acht het vooreerst van belang om de verschillen in niveau tussen de functies "*medewerker algemeen schoonmaakonderhoud I en II*" op hoofdlijnen, en voor zover in deze relevant, op een rij te zetten. Niveau I veronderstelt, wat betreft de typering en aard van de werkzaamheden, dat de werkzaamheden standaardmatig en repeterend van karakter zijn. Het gaat om algemene en dagelijkse schoonmaakwerkzaamheden. Niveau II veronderstelt werk met een meer specialistisch karakter en / of waar sprake is van schoonmaak in specifieke ruimte of onder bezwarende (werk-)omstandigheden waarbij het dragen van aanvullende beschermende kleding vereist is. Ook op de kenmerken "zelfstandigheid", "communicatieve vaardigheden" en "opleiding" vraagt niveau II een hoger niveau. De werkprogramma's en werkmethoden liggen bij niveau II minder vast. De meer specialistische werkzaamheden bij niveau II eisen daardoor meer inschatting van de werknemer welke werkmethoden toe te passen. Dit vereist ook een nadrukkelijker afstemming van de werkvolgorde en uitvoering van het (aanvullende) werk bij de klant dan bij niveau I.
- 3.5 De discussie tussen partijen gaat met name over het specialistisch karakter van het werk en de bezwarende omstandigheden. De commissie is van oordeel dat de werkzaamheden die de heer D verricht standaardmatig en repeterend van karakter zijn. Er wordt gewerkt volgens een

modulair, dagelijks schoonmaakwerkprogramma op de perrons van het G te Amsterdam. De heer D verricht aldaar verschillende werkzaamheden waarbij de werkprogramma's en de werkmethodes vastliggen. De specialistische component ontbreekt. De heer D hoeft niet of nauwelijks keuzes te maken uit verschillende reinigingsmethoden en te gebruiken reinigingsmiddelen. Dit geldt onder andere bij het verwijderen van vingertasten en vlek vrij maken van het separatieglas van de poortjes en bij het verwijderen van kleine graffiti. Ook het werken met de uitschuifbare vlakmop en de uitschuifbare ragebol is te kwalificeren als dagelijks (en geen specialistisch) schoonmaakwerk. Over de bezwarende omstandigheden stelt de commissie vast dat daarvan wel sprake is. De heer D werkt op (meestal overkapte) perrons in de voorkomende buitentemperaturen en weersomstandigheden. Hoewel dit element niet expliciet wordt genoemd in het huidige functiemateriaal speelt dit bij de onderliggende weging en indeling van de referentiefuncties volgen het Orba-systeem wel degelijk een rol. In de functiebeschrijving "*Medewerker dagelijks schoonmaakonderhoud perrons/stations, nr, 15.06*" die tot 2015 van toepassing was, staat dit opgenomen bij de inconveniënten als bezwarende werkomstandigheid. Tot indeling in een hogere loongroep leidt dit echter niet. Ook functie nr. 15.06 was op basis van het Orba-systeem, ondanks deze meegewogen bezwarende omstandigheid van buitenwerk, ingedeeld in functie- en loongroep 1. Indeling van de heer D in de functie "medewerker algemeen schoonmaak-onderhoud I", met indeling in loongroep 1, acht de commissie gelet op de feitelijke werkzaamheden op zijn plaats. Het andersluidende standpunt van de heer D wordt verworpen.

4 UITSpraak

Het verzoek van de heer D wordt afgewezen.

Commissie Functie-indeling RAS, 's-Hertogenbosch, 7 juni 2021