

## UITSpraak Commissie Functie-Indeling RAS 2013-01

### 1 GESCHIL

Bij brief d.d. 25 september 2012 met bijlagen verzoekt de heer Van R te Delft, de commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB A te Den Haag.

Bij brief d.d. 9 oktober 2012 heeft de commissie, alvorens te kunnen besluiten over de ontvankelijkheid van het verzoek, Van R om nadere informatie gevraagd. Bij brief d.d. 14 oktober 2012 heeft Van R aanvullende informatie verstrekt. Het verzoek is door de commissie vervolgens ontvankelijk verklaard.

Van R verzoekt de commissie uit te spreken dat hij op basis van diens feitelijke werkzaamheden bij SB A dient te worden ingedeeld in functie "all-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud (11.02)" of in functie "werknemer schoonmaakonderhoud cleanroom (16.04)". Voor beide (gevraagde) functies geldt een beloning volgens loongroep 1 plus 5% van de CAO.

Bij brief d.d. 5 november 2012 heeft SB A gereageerd op het verzoek van Van R.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld om aanvullende bewijsstukken te leveren. Van R heeft hiervan gebruik gemaakt bij brief d.d. 29 november 2012. SB A heeft ter zitting aanvullende stukken (functiebeschrijving en werkprogramma) ingebracht.

Op 13 december 2012 is door de commissie te Delft een gezamenlijke hoorzitting gehouden waar beide partijen aanwezig waren.

Partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

### 2 VASTSTAANDE FEITEN

De volgende relevante feiten staan vast:

- 2.1 Van R is sinds 1 januari 2012 -nadat er een contractwisseling heeft plaatsgevonden- in dienst getreden bij SB A. De CAO in het schoonmaak- en glazenwasserbedrijf is op deze arbeidsovereenkomst van toepassing.
- 2.2 Van R is ingedeeld in functie "werknemer algemeen schoonmaakonderhoud (11.01)", en ingedeeld in loongroep 1. Van R is fulltime werkzaam op het object T te Delft.

### 3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 Van R stelt dat hij op basis van diens feitelijke werkzaamheden dient te worden ingedeeld in loongroep 1 plus 5%. Dit blijkt -volgens Van R- uit de werkzaamheden die hij uitvoert, namelijk het schoonmaken van kantoorruimtes, werkplaatsen, radiologische laboratoria en de reactorhal. De kantoren, waarvan de ramen aan de binnenzijde, de toiletten en de radiologische ruimten worden dagelijks schoongemaakt. Wat betreft het periodiek vloerenonderhoud geeft Van R aan dat deze werkzaamheden wekelijks worden uitgevoerd aangezien er 50 tot 60 laboratoria (twee keer per jaar) schoongemaakt moeten worden met drie werknemers. Deze werkzaamheden

worden uitgevoerd met een éénschijfmachine, een waterzuiger en een schrob/zuigmachine. De ramen in het pand zijn ongeveer 3,5 meter hoog. Voor het schoonmaken van deze ramen moet Van R op de tafels/bureaus gaan staan om er bij te kunnen. Van R is van mening dat hij onder functie 16.04 valt, aangezien hij schoonmaakwerkzaamheden verricht in de radiologische laboratoria en de reactorhal in het reactor instituut Delft. De werkzaamheden die hij hier verricht zijn het schoonmaken van vloeren en het verwijderen van radioactief afval. Met betrekking tot het reinigen van radiologische besmetting meldt Van R dat hij dit radiologisch afval opruimt op het moment dat er iets is misgegaan met het verrichten van proeven in de laboratoria. Dit doet hij met doekjes, water en een speciaal middel. Voor hij de ruimte mag betreden moet er eerst een (externe) meting worden gedaan om de hoogte van de radio-activiteit te bepalen. Deze werkzaamheden verricht hij al 2 ½ jaar. Het verrichten van een proef-naar aanleiding van vermeende besmetting van radioactiviteit- komt twee tot drie keer per maand voor (hierna te noemen: smeerproef). Hier zitten volgens Van R grote gezondheidsrisico's aan, waardoor aan hem (de werknemer) bijzondere eisen worden gesteld op het gebied van veiligheid. Van R geeft aan dat er een verplichting bestaat tot het volgen van een specialistische cursus om in deze laboratoria werkzaam te mogen zijn. Er zijn vijf werknemers werkzaam op het object van de T, waarvan er vier de cursus hebben gevolgd. Van R is verder degene die de specifieke schoonmaakwerkzaamheden in de reactorhal van de voorman kan overnemen bij afwezigheid, aldus Van R.

- 3.2 SB A geeft aan dat Van R op basis van diens feitelijke werkzaamheden in de juiste functie is ingedeeld en niet in aanmerking komt voor beloning volgens loongroep 1 plus 5%. SB A stelt dit door aan te geven dat de werkzaamheden die Van R verricht niet dusdanig specialistisch zijn of zijn gezondheid in gevaar kunnen brengen. De werkzaamheden met betrekking tot het opruimen van radioactief afval en het verrichten van metingen (smeerproef) zijn bij SB A onbekend. Deze werkzaamheden zijn ook niet opgenomen in het relevante werkprogramma en vallen niet onder de primair te verrichten werkzaamheden. Het periodiek vloeronderhoud wordt één keer per jaar en niet twee keer per jaar verricht, zoals Van R stelt. Dit in lijn met gemaakte klantafspraken. SB A is van mening dat er geen sprake is van specialistische werkzaamheden, aangezien het gebruik van de éénschijfmachine niet tot de dagelijkse werkzaamheden van Van R behoort. Verder is de schrobzuigmachine, waar de werkzaamheden mee worden uitgevoerd niet specialistisch van aard. Van R maakt wel zelf de machines schoon waar gebruik van wordt gemaakt. SB A stelt verder dat er geen diploma vereist is van de cursus "Ioniserende Straling en Veiligheid", maar slechts een bewijs van deelname. De vervangende werkzaamheden die plaatsvinden in de reactorhal komen nauwelijks voor en behoren om die reden dan ook niet tot het dagelijkse takenpakket, hetgeen een indeling in loongroep 1 plus 5% eist, aldus SB A.
- 3.3 Er bestaat tussen partijen verschil van mening over de functie-indeling en corresponderende beloning van Van R. De vraag is of indeling in de functies 11.02 respectievelijk 16.04 en bijbehorende beloning volgens loongroep 1 plus 5% CAO voor Van R gerechtvaardigd is.
- 3.4 De commissie acht voor de beantwoording van het gevraagde onder voorgaand punt de feitelijke werkzaamheden van Van R leidend. De commissie komt op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting tot het volgende oordeel.
- 3.5 De commissie stelt vast dat functie "werknemer schoonmaakonderhoud cleanroom (16.04)" in deze niet passend is. Om te voldoen aan deze functie moet worden voldaan aan strikte eisen, zoals opgenomen in het functiehandboek. Hier gelden strikte kledingseisen en specifieke

protocollen en procedures ten aanzien van de uit te voeren werkzaamheden. Uit de verstrekte gegevens, en uit hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen, is daar niet dan wel onvoldoende van gebleken. Het verzoek van Van R wordt op dit punt verworpen.

- 3.6 Aangaande functie "all-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud (11.02)", en het door Van R wel of niet voldoen aan de voorwaarden van deze functie, oordeelt de commissie als volgt. De commissie stelt vast dat deze functie veronderstelt dat er onder andere gebruik dient te worden gemaakt van -meerdere soorten- machines, waarvoor specifieke kennis ten aanzien van de bediening vereist is. Partijen hebben ter zitting bevestigd dat er gebruik wordt gemaakt van meerdere machines. Het betreft de éénschijfmachine, de waterzuiger en de schrob /zuigmachine. De commissie concludeert dat aan dit onderdeel van functie 11.02 is voldaan.

De commissie stelt vast dat partijen discussiëren over hoe vaak Van R periodiek dan wel specialistisch schoonmaakonderhoud verricht. Werkzaamheden dienen immers periodiek plaats te vinden voor het van toepassing zijn van functie 11.02. Voor de commissie staat vast dat Van R binnen een bepaalde frequentie deze werkzaamheden met (genoemde) machines verricht. Dit is ter zitting door SB A ook niet dan wel onvoldoende weerlegd. De commissie stelt in dit kader ook vast dat de werkzaamheden van Van R inzake "de smeerproef", die 2 tot 3 keer per maand voorkomen, eveneens als specialistische werkzaamheden zijn aan te merken (met een verhoogd veiligheidsrisico). Dat SB A heeft aangegeven dat deze werkzaamheden met T contractueel niet zijn overeengekomen doet daar niets aan af. Het is dan immers aan SB A om ervoor zorg te dragen dat de werkzaamheden ook niet worden opgedragen aan de werknemer.

De commissie oordeelt dat Van R zijn werk verricht onder verhoogde veiligheids- en gezondheids-risico's. Dit gelet op het werken met radioactief materiaal (waaronder het opruimen daarvan) en het daarmee bestaande risico van besmetting. Dit geldt als bezwarende omstandigheid. Ook het in deze situatie door Van R verplicht moeten volgen van de cursus "Ioniserende Straling en Veiligheid", op verzoek van werkgever SB A, geeft blijk van een ook bij SB A bekend verhoogd risico. Dat louter het aanwezig zijn bij deze cursus en het niet hoeven halen van het diploma vereist is, zoals SB A stelt, laat dit onverlet.

De commissie stelt vast dat er eveneens sprake is van werkzaamheden van specialistische aard nu ter zitting gebleken is dat Van R glazenwaswerkzaamheden verricht aan de binnenzijde van het object T op een maximale hoogte van (ongeveer) 3,5 meter. Uit de functie-omschrijving van "Glazenwasser A" blijkt dat de werkzaamheden tot op ca. 3 m hoogte uitgevoerd mogen worden. Zodra deze hoogte van 3 meter wordt overschreden is er sprake van de functie "Glazenwasser B", waar de loongroep 1 plus 5% van toepassing is.

Voor de commissie staat tevens vast dat Van R, bij afwezigheid van de voorman, diens schoonmaakwerkzaamheden in de reactorhal verricht. In feite behoren deze werkzaamheden niet tot de functiebeschrijving van Van R, maar zou er sprake kunnen zijn van waarneming. De vraag of een waarnemingstoeslag overeenkomstig artikel 22 van de CAO van toepassing is, wordt evenwel niet door deze commissie beantwoord.

Op basis van bovenstaande opsomming van punten concludeert de commissie dat de werkzaamheden van Van R zijn aan te merken als werkzaamheden die passen binnen functie 11.02. Het andersluidende standpunt van SB A wordt verworpen.

#### **4 UITSpraak**

Het verzoek van Van R wordt toegewezen. Voor de commissie staat vast dat Van R werkzaamheden verricht die leiden tot een indeling in functie 11.02.

*Commissie Functie-indeling RAS, 's-Hertogenbosch, 8 januari 2013*