

UITSpraak COMMISSIE FUNCTIE-INDELING RAS 2013-03

1 GESCHIL

Bij brief d.d. 9 september 2013 verzoeken SB A te Arnhem en de heer S (werknemer) te Utrecht gezamenlijk de commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een tussen hen gerezen geschil.

Bij brief d.d. 25 september 2013 heeft de commissie SB A om nadere informatie gevraagd. Bij e-mail d.d. 14 oktober 2013 heeft SB A de aanvullend gevraagde informatie verstrekt. Het verzoek is door de commissie vervolgens ontvankelijk verklaard.

SB A en de heer S verzoeken de commissie gezamenlijk uitspraak te doen in hun geschil over de functiewaardering dat is ontstaan na een contractswisseling per 1 september 2013:

- SB A verzoekt de commissie uit te spreken dat de heer S op basis van diens feitelijke werkzaamheden bij SB B (en SB A) dient te worden ingedeeld in de functie "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02), en aldus beloning in loongroep 1 plus 5% van de CAO van toepassing is;
- De heer S verzoekt de commissie uit te spreken dat hij op basis van zijn feitelijke werkzaamheden bij SB B (en SB A) dient te worden ingedeeld in loongroep 2 met bijbehorende functie van voorman (volgens artikel 16 CAO).

Op 5 november 2013 is door de commissie te Nieuwegein een gezamenlijke hoorzitting gehouden waar partijen aanwezig waren.

Partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

2 VASTSTAANDE FEITEN

De volgende relevante feiten staan vast:

- 2.1 De heer S is sinds begin 2010 bij SB B werkzaam op het object E te Utrecht. S is bij SB B ingedeeld in loongroep 2.
- 2.2 Op 1 september 2013 heeft er een contractswisseling plaatsgevonden bij E. De heer S is per datum wisseling in dienst getreden bij SB A. Werknemer is bij SB A ingedeeld in de functie "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud (11.02)" met bijbehorende beloning in loongroep 1 plus 5%.

3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 De heer S stelt dat hij op basis van zijn feitelijke werkzaamheden dient te worden ingedeeld in loongroep 2. S geeft aan dat hij ook vóór de contractswisseling bij SB B was ingedeeld in loongroep 2. Hij geeft aan dat de werkzaamheden exact hetzelfde zijn gebleven na indiensttreding bij SB A. SB A heeft hem ten onrechte ingedeeld in een andere (lagere) loongroep. De heer S is van mening dat zijn werkzaamheden vallen onder loongroep 2, aangezien hij de functie bekleedt van voorman en omdat hij specialistische werkzaamheden verricht. Er zijn in totaal drie schoonmakers op het object E. De heer S geeft aan fulltime te werken, dagelijks van 07.00 tot 15.00 uur. De andere twee werknemers werken slechts een

beperkt aantal uren in de avond. S stelt het aanspreekpunt te zijn voor de opdrachtgever. De werkzaamheden verricht hij zelfstandig en hij is verantwoordelijk voor de overdracht aan de avondploeg. Uit de feitelijke werkzaamheden blijkt dat hij alle schoonmaakwerkzaamheden, waaronder ook de specialistische werkzaamheden, verricht. De specialistische werkzaamheden worden regelmatig uitgevoerd en bestaan uit: het schoonmaken van de vloeren en wanden met verschillende machines -onder andere de schrobzuigmachine-, en het sprayen van (linoleum) vloeren. E huurt sinds april 2013 minder verdiepingen op het object. Hierdoor is het volume van schoonmaak verminderd en de avondploeg teruggebracht van vijf naar twee werknemers, aldus S. Een groot deel van de werkzaamheden van de avondploeg heeft de heer S op zich genomen. Indien de werkzaamheden in de avonduren niet correct worden uitgevoerd, dan wordt dit door de opdrachtgever aan de heer S gemeld. S zegt ook zelf te controleren of de werkzaamheden (door de avondploeg) correct worden uitgevoerd. Hij maakt hier vervolgens melding van bij de objectleider van SB A. De heer S is van mening dat hij gezien de werkzaamheden die hij uitvoert (specialistische werkzaamheden en het zijn van voorman) in loongroep 2 ingedeeld moet worden.

- 3.2 SB A geeft in het verzoekschrift aan dat de heer S op basis van diens feitelijke werkzaamheden in loongroep 1 plus 5 % ingedeeld moet worden, en hij door SB B onterecht in loongroep 2 was ingedeeld. SB A stelt dat S niet de functie van voorman heeft en de werkzaamheden die hij verricht niet van specialistische aard zijn. SB A geeft aan dat de heer S wel het 1^e aanspreekpunt voor de opdrachtgever is en hij degene is die de werkzaamheden overdraagt aan de avondploeg. Er is geen sprake van het uitvoeren van controle werkzaamheden door de heer S, aldus SB A. De werkzaamheden van de heer S en de werkzaamheden van de overige twee werknemers zijn volledig uitwisselbaar. Een hiërarchische verhouding, het houden van actief toezicht op anderen, ontbreekt waardoor S geen voorman is. De heer S is gedeeltelijk arbeidsongeschikt en derhalve thans slechts een beperkt aantal uren werkzaam. SB A stelt na de wisseling per 1 september 2013 de specialistische schoonmaakwerkzaamheden bij E door onderaannemers te laten uitvoeren, en dus niet meer door de heer S. Dit betreft een structurele wijziging van inrichting van het schoonmaakwerk bij E. Dit zal ook zo blijven als de heer S weer volledig hersteld is, aldus SB A. Om die reden kan er ook niet meer worden gesproken van het uitvoeren van specialistische werkzaamheden en dient werknemer niet in loongroep 2, maar in loongroep 1 plus 5 % "All-round werknemer algemeen schoonmaak-onderhoud (11.02)" ingedeeld te worden. SB A geeft aan met SB B te hebben afgesproken dat als de indeling van S bij SB B ten onrechte in loongroep 2 was, dit een boven CAO recht is in de zin artikel 38 lid 6 CAO, en SB B tot afkoop jegens S zal overgaan. Indien uit het bindende oordeel van de commissie blijkt dat de indeling van S in loongroep 2 terecht is, zal SB A de indeling en beloning van S per datum wisseling corrigeren en tot nabetaling aan S overgaan.
- 3.3 Er bestaat tussen partijen blijkens het gezamenlijke verzoekschrift verschil van mening over de functie-indeling en corresponderende beloning van de heer S. De vraag is of indeling in loongroep 2 (functie voorman) of de functie van "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud (11.02)" met bijbehorende beloning in loongroep 1 plus 5% voor de heer S geldt.
- 3.4 De commissie acht voor de beantwoording van het gevraagde onder voorgaand punt de feitelijke werkzaamheden van de heer S leidend. De commissie komt op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting tot het volgende oordeel.

- 3.5 De commissie stelt vast dat ter zitting is gebleken dat de discussie tussen partijen in hoofdzaak gaat over het door S tot de wisseling wel of niet zijn van voorman (hetgeen conform artikel 16 CAO leidt tot indeling één loongroep hoger) en of S specialistische werkzaamheden verricht.
- 3.6 Aangaande het wel of niet zijn van voorman van S in de zin van artikel 16 CAO, in het bijzonder het door de heer S wel of niet voldoen aan de voorwaarden, oordeelt de commissie als volgt. De commissie stelt vast dat voorman zijn impliceert dat er gezamenlijk wordt gewerkt, waarbij de voorman meewerkt en tevens (direct) toezicht houdt op anderen. Een voorman wijst taken toe aan andere werknemers, geeft aanwijzingen en instructies, controleert de kwaliteit en algehele voortgang van het werk en is betrokken bij de personeelsplanning. Voor de commissie staat vast dat S werkzaam is van 07.00 uur tot 15.00 uur op het object E, terwijl de andere (twee) werknemers in de avonduren werken. Omdat op verschillende tijdstippen wordt gewerkt is het door S direct toezicht houden op andere werknemers niet aan de orde. Dat geldt ook voor het geven van directe aanwijzingen en/of instructies. Voor de commissie is voorts niet dan wel onvoldoende gebleken dat de heer S betrokken is bij het toezien op de algehele voortgang van het werk en de personeelsplanning. Wat betreft de controle op het werk stelt de commissie vast dat S daar weliswaar een rol in heeft maar klachten daarover niet zelf in overleg met de andere werknemers oplost, maar deze doorspeelt aan de objectleider. De commissie komt aldus tot het oordeel dat de heer S, bij SB A, niet als voorman kan worden aangemerkt in de zin van artikel 16 CAO.
- 3.7 Wat betreft het door de heer S wel of niet verrichten van specialistische werkzaamheden het volgende. Op basis van hetgeen ter zitting is aangegeven door partijen staat voor de commissie vast dat S bij SB B de volgende werkzaamheden heeft verricht: het schoonmaken van de wanden met een hogedrukspuit, het maandelijks schrobben van alle vloeren met een schrobzuigmachine en het sprayen van de (linoleum) vloeren. Voor de commissie staat vast dat de heer S deze werkzaamheden met (genoemde) machines bij SB B regelmatig heeft verricht, en deze een wezenlijk onderdeel vormen van zijn werk. Dit betreft naar het oordeel van de commissie een geheel van werkzaamheden dat is aan te merken als specialistisch in de zin van de CAO. Dit leidt tot het van toepassing zijn de functie van "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02) met bijbehorende beloning in loongroep 1 plus 5%.
- 3.8 De commissie oordeelt op basis van voorgaande punten dat S bij SB B niet als voorman is aan te merken in de zin van de CAO, maar hij wel specialistische werkzaamheden uitvoerde. Dit leidt tot een indeling van S bij SB B in loongroep 1 plus 5%. De heer S was door SB B ingedeeld in loongroep 2, waardoor er sprake is van "rechten die boven de CAO uitstijgen". Het is aan SB B om deze af te kopen op grond van artikel 38 lid 6 CAO. De commissie merkt hierover op dat SB B geen partij is in dit geschil en SB B door SB A of S ook niet direct in deze procedure is betrokken. Wat daar ook van zij, SB A heeft ter zitting verklaard dat SB B dit (bindende) advies van de commissie zal volgen en tot afkoop jegens S per datum wisseling zal overgaan. Voor zover dit niet zal plaatsvinden, ligt het op weg van SB A om nadere actie jegens SB B te ondernemen.
- 3.9 De commissie is er ter zitting mee geconfronteerd dat SB A na de wisseling per 1 september 2013 enkele wijzigingen in het werkprogramma bij E heeft aangebracht. De specialistische werkzaamheden die sinds 2010 door S werden verricht worden na de wisseling per 1 september 2013, volgens SB A, door onderaannemers uitgevoerd. De heer S gaf aan van deze wijzigingen niet op de hoogte te zijn, en dat deze wijzigingen niet met hem besproken zijn. Dit punt valt

blijkens het gezamenlijke verzoekschrift van partijen (groveweg: loongroep 1 plus 5% of loongroep 2) thans buiten de beoordelingsruimte van de commissie. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 38 lid 3 dienen alle conform CAO opgebouwde rechten door het verwervende schoonmaakbedrijf te worden gehonoreerd. Eventuele wijzigingen kunnen pas na de wisseling worden doorgevoerd. Concreet betekent dit dat op het moment van de contractswisseling de functie en de loongroepindeling van de heer S gebaseerd is op de werkzaamheden zoals hij die bij SB B uitvoerde. Het ligt in deze op de weg van SB A om te beoordelen of zij, het bepaalde in artikel 8 CAO in achtnemende, tot opnieuw een wijziging van de functie (en loongroepindeling) van S wil overgaan. Het is aan SB A om daarbij in ieder geval rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de heer S.

4 UITSpraak

Het verzoek van SB A wordt toegewezen.

De heer S dient bij SB A per datum wisseling (1 september 2013) ingedeeld te worden in de functie "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02) met bijbehorende beloning in loongroep 1 plus 5%.

Commissie Functie-indeling, 's-Hertogenbosch, 2 december 2013