

UITSpraak Commissie Functie-Indeling RAS 2014- 02

1 GESCHIL

Bij e-mail d.d. 10 januari 2014 met bijlagen verzoekt de heer B, de commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB A te Tiel en SB B te Tiel.

De heer B verzoekt de commissie te beoordelen in welke functie hij bij SB A ingedeeld dient te worden.

Bij brief d.d. 29 januari 2014 met bijlagen, na gevraagd en verkregen uitstel, heeft SB A gereageerd op het verzoek van de heer B.

Bij e-mail d.d. 4 februari 2014 heeft SB B gereageerd op het verzoek van de heer B.

Bij e-mail d.d. 17 februari 2014 met bijlagen (repliek, de heer B) en e-mail 19 februari 2014 met bijlagen (dupliek, SB A) hebben partijen aanvullende getuigenverklaringen toegestuurd.

Op 19 februari 2014 is door de commissie te Apeldoorn een gezamenlijke hoorzitting gehouden waar de heer B en SB A aanwezig waren. SB B was -met vermelding vooraf- ter zitting niet aanwezig.

Partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden. SB B heeft aangegeven de uitspraak van de commissie te aanvaarden ook al heeft zij ter zitting geen aanvullende toelichting kunnen geven.

2 VASTSTAANDE FEITEN

De volgende relevante feiten staan vast:

- 2.1. De heer B is op 1 mei 2011 door een contractwisseling op het object C bij SB A in dienst getreden. De activiteiten van SB A op het object C zijn op enig moment beëindigd, waarna de heer B bij SB A op twee objecten is gaan werken in Enschede. Het gaat om de objecten B en H, waar de heer B 38 uur per week werkzaamheden verricht. Op de objecten zijn in totaal 27 schoonmakers werkzaam.
- 2.2. De heer B wordt bij SB A beloond volgens loongroep 2 plus 5% en ontvangt, vanaf november 2012, tevens een persoonlijke toeslag van € 200 bruto per maand.
- 2.3. Op 1 februari 2014 vindt er een contractwisseling plaats op het object H. De schoonmaak op dit object is door een heraanbesteding gewisseld van SB A naar schoonmaakbedrijf SB B.

3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 De heer B stelt dat hij meewerkend voorman is op de objecten B en H. Het heeft zijn voorkeur om in deze functie werkzaam te blijven op het object H te Enschede en overeenkomstig artikel 38 CAO over te gaan naar het nieuwe schoonmaakbedrijf SB B. De heer B stelt dat hij geen (ambulant) objectleider is en hij dus alsnog in aanmerking komt voor een aanbieding van SB B per datum contractwisseling. De dagelijkse werkzaamheden van B bestaan uit het invullen van de arbeidsuren, het aansturen van de ploegen, behandelen van klachten die in het logboek staan vermeld en het bijwonen van het maandelijks overleg met de opdrachtgever en zijn direct leidinggevende, aldus de heer B. Op het object B zijn 5 werknemers werkzaam die in de ochtend worden aangestuurd door de heer B. Na de taken te hebben verdeeld gaat B naar het object H, waar vervolgens 22 werknemers worden aangestuurd. B controleert beide objecten en bespreekt de klachten die in het logboek zijn opgenomen met de voorman. Het schoonmaken is geen dagelijkse taak van de heer B. Bij verhindering/uitval van de schoonmakers neemt de heer B schoonmaaktaken over. B is bevoegd om zelf contact op te nemen met een uitzendbureau in geval van bijzondere omstandigheden. Het staat de heer B vrij om uitzendkrachten die niet naar behoren functioneren weg te sturen. De vakantie- en verlofaanvragen op beide objecten lopen ook via hem. De uren worden door de 2^e voorman bijgehouden en doorgegeven aan de heer B. De heer B controleert de uren en stuurt deze vervolgens door naar de districtsleider van SB A. De heer B is het directe aanspreekpunt voor de opdrachtgever en de kwaliteitsdienst. Bij onvoldoende resultaat wordt er met hem contact opgenomen. B heeft op 25 oktober 2012 een gesprek gehad met SB A. Doordat B een groot deel van de taken had overgenomen van de districtsleider wilde SB A hem belonen voor alle extra werkzaamheden die hij verricht. Hij heeft hiervoor een persoonlijke toeslag ontvangen van € 200 bruto per maand. Er is nooit een schriftelijk bevestiging ontvangen van dit gesprek en er is ook niets gezegd over de functie van objectleider. Bij een benoeming tot objectleider had de heer B een nieuw contract met het bijbehorende basisuurloon van een ambulant objectleider moeten ontvangen en de aanpassing van de functie in loongroep 3 had op de loonstroken moeten staan. B stelt brief d.d. 26 oktober 2012 van SB A nooit te hebben ontvangen. Ook al zou B een aanbod hebben ontvangen voor de functie van objectleider, dan was hij hier nooit mee akkoord gegaan, aangezien hij op het object werkzaam wil blijven en voor contractwisseling in aanmerking wil komen. B heeft in verschillende gesprekken met SB A aangegeven op het object te willen blijven en een aanbieding te willen ontvangen van SB B. Het werd ten strengste afgeraden om contact op te nemen met het verwervende bedrijf SB B, aldus B.
- 3.2 SB A stelt dat de heer B werkzaam is in de functie van objectleider. Om die reden zou B, conform artikel 38 lid 2 CAO, niet voor een aanbieding van SB B in aanmerking komen. Op 25 oktober 2012 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de heer B in verband met zijn goede functioneren op het object H. Gezien het takenpakket van de heer B en de middelen die hij van SB A ter beschikking heeft gekregen (auto met tankpas, laptop, persoonlijke e-mail en telefoon) is met B afgesproken dat hij vanaf dat moment de functie van objectleider zou uitoefenen. B is tijdens dit gesprek akkoord gegaan met de persoonlijke toeslag van € 200 bruto per maand en heeft de functie van objectleider geaccepteerd. Dit is schriftelijk vastgelegd in brief d.d. 26 oktober 2012 aan B. Het verschil in het bruto-uurloon waar de heer B naar verwijst wordt gecompenseerd door de persoonlijke toeslag die hij vanaf 1 november 2012 maandelijks ontvangt. SB A geeft aan dat er is gekozen voor een persoonlijke toeslag in plaats van het basisuurloon van een objectleider te hanteren, omdat B al een hoger uurloon ontving. Achteraf gezien hadden in de arbeidsovereenkomst en op de loonstrook het basisuurloon aangepast

moeten worden om misverstanden te voorkomen. Daarnaast ontvangt B nog een onkostenvergoeding van € 75 bruto per maand voor verteer-kosten, consumptie, kantoorkosten voor zakelijk gebruik en wasvergoeding voor de auto. Bij SB A worden geen auto's beschikbaar gesteld aan een schoonmaker of voorman, maar wel aan een objectleider. Wat betreft de functie van de heer B stelt SB A onder andere dat B het personeel aanstuurt, verantwoordelijk is voor het vervangen van werknemers bij afwezigheid, intensief contact heeft met de opdrachtgevers, maandelijks het overleg bijwoont op het object H, de taken van werknemers controleert en zelf incidenteel schoonmaakwerkzaamheden verricht als er te weinig schoonmakers aanwezig zijn. Ook heeft B de leiding en verantwoording over de voormannen. SB A verwijst naar bijlagen 7 t/m 11 van haar verweerschrift, waaruit de taken en werkzaamheden van B blijken. Dit wijst in alle opzichten op de taak van een (ambulant) objectleider. De objectleiding is ingevolge artikel 38 lid 2 CAO uitgezonderd bij contractswisseling. De heer B zou om die reden niet in aanmerking komen voor een aanbieding van SB B, aldus SB A.

- 3.3 SB B stelt dat de heer B in zijn verzoekschrift zijn takenpakket bij SB A op juiste wijze heeft vermeld. Op basis van deze taken geldt indeling van B in de functie van schoonmaker /voorman. SB B is van mening dat B wel voor overname in aanmerking had moeten komen en is nog steeds bereid om de heer B op het object H een aanbieding te doen op basis van artikel 38 CAO.
- 3.4 De commissie constateert dat er tussen partijen verschil van mening bestaat over de functie-indeling van de heer B. De vraag is welke indeling voor werknemer passend is, en meer in het bijzonder of de functie van (ambulant)objectleider (21.02) voor de heer B bij SB A van toepassing is. Dit heeft, zoals door partijen aangegeven en ter zitting is bevestigd, gevolgen voor het wel of niet van toepassing zijn van de aanbiedingsverplichting van SB B jegens B per datum wisseling 1 februari 2014.
- 3.5 De commissie stelt vooreerst vast dat artikel 7 CAO aangeeft dat de functieaanduiding en behorende loongroep (volgens bijlage II CAO) in de arbeidsovereenkomst dient te zijn vermeld. Dit geeft duidelijkheid voor zowel werkgever als werknemer. De overgelegde arbeidsovereenkomst tussen de heer B en SB A gaat uit van de functie "werknemer reiniging/desinfectering" met indeling in loongroep 1 plus 5%, terwijl de loonstrook van november 2013 de functie "schoonmaker" vermeld en uitgaat van een beloning volgens loongroep 2 plus 5%. De commissie acht deze handelwijze van SB A verwarrend en niet in overeenstemming met de CAO. De commissie adviseert SB A met klem om diens handelwijze op dit punt te verbeteren. Het staat SB A vrij om een persoonlijke toeslag te verlenen – de CAO is immers een minimum CAO - maar deze persoonlijke toeslag kan nooit in de plaats komen van het juiste basisuurloon.
- 3.6 De commissie is ingevolge haar taakstelling bevoegd om uitspraak te doen over de functie-indeling van de heer B bij SB A. De commissie is niet bevoegd uitspraak te doen over het wel of niet van toepassing zijn van de contractswisselingsparagraaf uit de CAO. De commissie zal een bindende uitspraak doen inzake de functie-indeling van B. Het daaraan verbinden van CAO-consequenties, en het mogelijk alsnog gevolg geven aan artikel 38 CAO, is ter verdere inrichting aan partijen. Het verzoek van B, om te komen tot afbouw van verdiensten die uitstijgen boven de CAO volgens artikel 38 lid 6, wordt dan ook niet in dit oordeel betrokken. Hetzelfde geldt voor het verzoek van SB A betreffende het aantal aan B aan te bieden uren bij toepassing van artikel 38 CAO.

- 3.7 De commissie acht voor de beantwoording van het gevraagde onder 3.4 de feitelijke werkzaamheden van de heer B bij SB A op het object H, tot de datum van contractswisseling, leidend. Op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting komt de commissie tot het volgende oordeel.
- 3.8 De commissie zal de van beide partijen aanvullend ontvangen getuigenverklaringen d.d. 17 en 19 februari 2014 niet in haar oordeel betrekken. Deze zien immers niet dan wel onvoldoende toe op de feitelijke werkzaamheden van B, en zijn daarmee voor de beoordeling van de commissie niet relevant.
- 3.9 De commissie heeft het van toepassing zijn van de door partijen overgelegde functies meewerkend voorman en ambulante objectleider (21.02), gelet op het door de heer B gevraagde, nader bekeken.
- 3.10 De commissie stelt vast dat op het object H 22 werknemers werkzaam zijn. De functie (ambulant) objectleider veronderstelt dat er sprake moet zijn van een object met een omvang van 20 tot 40 werknemers, in meerdere objecten. Ter zitting is vast komen te staan dat de heer B de verantwoordelijkheid had over twee objecten in Enschede, de objecten B en H. In totaal zijn daar 27 werknemers werkzaam. Om te voldoen aan de numerieke eis van functie 21.02 dient er toezicht te worden gehouden op meer dan 20 werknemers en dient er sprake te zijn van enkele objecten. De commissie oordeelt dat aan deze eis is voldaan.

Voor de commissie staat verder vast dat B de werknemers aanstuurde en de werkzaamheden afstemde met de desbetreffende voorman op het object. Dit betreft onder andere de personeelsbezetting op de objecten (waaronder het aannemen en ontslaan van uitzendkrachten). De commissie concludeert dat hiermee ook aan het functievereiste van "het regelen/plannen van de personeelsbezetting en het inplannen van verlofaanvragen" is voldaan. De commissie concludeert dat, in lijn met hetgeen B en SB A ter zitting hebben aangegeven, de heer B het directe aanspreekpunt was op het object H en de verantwoordelijkheid had over de werkzaamheden. Hij ziet toe op de kwaliteit en is verantwoordelijk voor het afhandelen en bespreken van klachten met de opdrachtgever. Deze werkzaamheden en verantwoordelijkheid van B blijken ook uit de door SB A overgelegde bijlagen 7 t/m 11, die spreken over: het voeren van de urenregistratie, aanwezigheid en overleg met opdrachtgever, regelen/plannen personeelsbezetting, de controle van de werkkwaliteit en de voortgang, en het opvangen van klachten. Ter zitting is voorts gebleken dat B slechts incidenteel (bij onderbezetting als gevolg van ziekte van medewerkers e.d.) schoonmaaktaken verricht.

Voor de commissie staat op basis van bovenstaande uiteenzetting vast dat B alle werkzaamheden die naar het oordeel van de commissie van essentieel belang zijn voor het niveau van de functie 21.02 heeft verricht. Een indeling in de functie van ambulante objectleider is aldus passend. De andersluidende standpunten van de heer B en SB B op dit punt gelden als onvoldoende onderbouwd en worden derhalve verworpen.

- 3.11 De commissie acht het opmerkelijk dat SB A stelt dat de heer B objectleider is, maar zij de heer B niet hebben ingedeeld in de daarmee corresponderende loongroep 3. De commissie acht dit in strijd met de CAO. Het standpunt van SB A, dat het verschil wordt gecompenseerd door middel van een persoonlijke toeslag van € 200 bruto per maand, doet daar niets aan af. De commissie is zich er van bewust dat indeling van B in loongroep 2 plus 5% met deze persoonlijke toeslag

per saldo voor B tot een hoger maandloon zal leiden dan een indeling als objectleider (zonder deze persoonlijke toeslag) in loongroep 3. De commissie concludeert dat de CAO een minimum karakter heeft en aanvullende persoonlijke toeslagen mogelijk zijn, maar dit dient los te staan van een juiste indeling van werknemers conform CAO.

- 3.12 De commissie wijst partijen er op dat, los van de uitkomst van dit geschil, het een werknemer in principe vrij staat om diens arbeidsovereenkomst op te zeggen en in dienst te treden bij een ander schoonmaakbedrijf.

4 UITSpraak

Voor werknemer geldt een indeling als objectleider bij SB A.

Commissie Functie-indeling RAS, 's-Hertogenbosch, 7 maart 2014