

UITSpraak Commissie Functie-Indeling RAS 2014-5

1 GESCHIL

Bij brief 15 september 2014 met bijlagen de heer B, de commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB S te Rotterdam (hierna: SB S).

De heer B verzoekt de commissie uit te spreken dat hij op basis van zijn feitelijke werkzaamheden bij SB S dient te worden ingedeeld in loongroep 1 plus 5% met bijbehorende functie van "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02) op het object A te Weesp.

Bij brief d.d. 22 september 2014 heeft SB S gereageerd op het verzoek van de heer B.

De commissie heeft SB I de mogelijkheid geboden zich te voegen in deze procedure. SB I heeft hiervan gebruik gemaakt en heeft verklaard het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

Op 13 oktober 2014 is door de commissie te Bunnik een hoorzitting gepland. Ter zitting bleken niet beide partijen aanwezig. De commissie acht het evident dat, om een zorgvuldig functieonderzoek te kunnen doen, beide partijen ter zitting aanwezig zijn om te worden gehoord. De commissie heeft de hoorzitting geannuleerd en een nieuwe datum vastgesteld.

Op 28 oktober 2014 is door de commissie te Weesp een nieuwe hoorzitting gepland en een schouw gehouden op het object, waar beide partijen aanwezig waren.

Partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

2 VASTSTAANDE FEITEN

De volgende relevante feiten staan vast:

- 2.1. De heer B was tot 1 april 2014 bij SB I werkzaam op het object A te Weesp (hierna: object A) en ingedeeld in de functie "all-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02) met bijbehorende indeling in loongroep 1 plus 5%.
- 2.2. De heer B is op 1 april 2014 door een contractwisseling op het object A bij SB S in dienst getreden. De heer B wordt bij SB S ingedeeld in de functie van "medewerker algemeen schoonmaakonderhoud" (11.01) met bijbehorende indeling in loongroep 1.

3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 De heer B stelt dat hij op basis van zijn feitelijke werkzaamheden bij SB S dient te worden ingedeeld in loongroep 1 plus 5%. Hij werkt al 35 jaar op het object A en is al 22 jaar werkzaam als "all-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" met bijbehorende indeling in

loongroep 1 plus 5%. Het feit dat er een contractwisseling heeft plaatsgevonden heeft niet tot gevolg gehad dat de werkzaamheden zijn veranderd, aldus de heer B. Het object A is geen kantooromgeving, maar een industriële omgeving. De heer B verricht dagelijks schoonmaakwerkzaamheden in fabrieken en laboratoria, zoals stofwissen, moppen, schoonhouden van de doucheruimtes en pauzeruimtes. De specialistische werkzaamheden worden regelmatig uitgevoerd. Deze bestaan uit: het schrobben van de vloeren met de schrobzuigmachine, het reinigen van tapijten met de éénschijfmachine en het schoonmaken en reinigen van de labs, waarbij ter bescherming wordt gewerkt met jas, handschoenen, speciale schoenen en een veiligheidsbril. De werkzaamheden in de labs betreffen ongeveer 10 uur per week. De heer B geeft aan dat hij op het object A voor alle schoonmaakwerkzaamheden kan worden ingezet.

- 3.2 SB I geeft in haar verweerschrift aan dat de heer B terecht in loongroep 1 plus 5% stond ingedeeld ten tijde van de contractwisseling op 1 april 2014. De heer B verrichtte dagelijks verschillende schoonmaakwerkzaamheden op het object A. Dagelijks werden door hem de douche- en kleedruimtes schoongemaakt en werden de fabriekshallen geschrobd met een daarvoor bestemde machine. SB I geeft aan dat de heer B ook werkzaam was in de labruimte, waarvoor beschermende kleding was vereist. De werkzaamheden die de heer B beschrijft, zoals het dagelijks schrobben van de vloeren met de éénschijfmachine en de schrobzuigmachine en het verrichten van schoonmaakwerkzaamheden in de labruimte zijn van specialistische aard. SB I stelt dat de heer B schriftelijk en ter zitting duidelijk heeft aangegeven welke werkzaamheden hij heeft verricht tot aan het moment van de contractwisseling en bevestigt dat hij deze werkzaamheden in dienst van SB I heeft uitgevoerd.
- 3.3 SB S geeft in het verweerschrift aan dat de heer B op basis van diens feitelijke werkzaamheden in loongroep 1 ingedeeld moet worden, en hij door SB I onterecht in loongroep 1 plus 5% was ingedeeld. De heer B verricht volgens SB S binnen het kantoorgedeelte van object A de werkzaamheden van stoffen, moppen, schoonmaken van sanitair, stofzuigen en reinigen van meubilair. De operationele werkzaamheden en bijzonderheden worden afgestemd met de leidinggevende. De schoonmaakactiviteiten binnen de cleanrooms van het object worden verricht door een ander schoonmaakbedrijf en de heer B is hier niet bij betrokken. Binnen de cleanrooms worden andere eisen gesteld aan het schoonmaakpersoneel met betrekking tot hun werkzaamheden en veiligheid. De heer B is door SB I onterecht ingedeeld in de functie van "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud", aangezien hij geen specialistische schoonmaakactiviteiten uitvoert en zelf geen beslissingen neemt. Meer in het bijzonder geeft SB S aan dat de heer B geen shamponeer werkzaamheden uitvoert.
- 3.4 Er bestaat tussen partijen verschil van mening over de functie-indeling en corresponderende beloning van de heer B. De vraag is of indeling in loongroep 1 plus 5%, functie van "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02), of de functie van "Medewerker algemeen schoonmaak onderhoud" met bijbehorende beloning in loongroep 1 voor de heer B geldt.
- 3.5 De commissie acht voor de beantwoording van het gevraagde onder voorgaand punt de feitelijke werkzaamheden van de heer B leidend. De commissie komt op basis van de overgelegde stukken en de schouw tot het volgende oordeel.
- 3.6 De commissie stelt vast dat de werkzaamheden van de heer B vóór contractwisseling, in dienst bij SB I, en na contractwisseling, in dienst bij SB S, niet wezenlijk zijn veranderd. Dat de heer B

er voor heeft gekozen om bepaalde werkzaamheden niet meer uit te voeren en het oordeel van de commissie af te wachten doet daar niets aan af. Het gaat immers om de feitelijke werkzaamheden die de heer B uitvoerde bij SB I en dient uit te voeren bij SB S. Tijdens de schouw heeft de commissie vastgesteld dat op de machines waarmee de heer B de schrobwerkzaamheden uitvoert nog altijd stickers van SB I waren aangebracht zodat hiermee vast staat dat er ten aanzien van het werken met de betreffende machines als gevolg van de contractwisseling geen wijzigingen zijn doorgevoerd.

- 3.7 De commissie stelt vast dat partijen discussiëren over de specifieke werkzaamheden die de heer B verricht en in welke mate dat deze werkzaamheden worden uitgevoerd. Aangaande functie "all-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud (11.02)", en het door de heer B wel of niet voldoen aan de voorwaarden van deze functie, oordeelt de commissie als volgt. De commissie stelt vast dat deze functie veronderstelt dat er onder andere gebruik dient te worden gemaakt van -meerdere soorten- machines, waarvoor specifieke kennis ten aanzien van de bediening vereist is. Partijen hebben ter zitting bevestigd dat door de heer B gebruik wordt gemaakt van meerdere machines. Het betreft de éénschijfmachine, de waterzuiger en de schrob-/ zuigmachine. De commissie concludeert dat aan dit onderdeel van functie 11.02 is voldaan. De heer B verricht aldus verschillende werkzaamheden met meerdere machines onder ander om de vloeren in de fabriekshallen en de douche- en kleedruimte te schrobben Deze werkzaamheden zijn specialistisch van aard en worden door de heer B met enige regelmaat verricht. Dit op zich leidt tot een indeling in functie 11.02. Als functieverzwarend element geldt verder dat gebleken is dat B wekelijks werkzaamheden in de labs (reinigen van de vloeren, wanden en het plafond) op het object A verricht onder bezwarende omstandigheden, waarbij het dragen van aanvullende beschermende kleding vereist is. Op incidentele basis voert de heer B tevens shamponeerwerkzaamheden uit, alhoewel partijen van mening blijven verschillen over de omvang van deze werkzaamheden. Gelet op het vorenstaande is het uitvoeren van deze werkzaamheden op regelmatige basis niet doorslaggevend voor de functie-indeling, zodat dit element verder onbesproken kan blijven.
- 3.9 Op basis van bovenstaande concludeert de commissie dat de werkzaamheden van de heer B zijn aan te merken als werkzaamheden die passen binnen functie 11.02. Het andersluidende standpunt van SB S wordt verworpen.

4 UITSPRAAK

Het verzoek van de heer B wordt toegewezen.

De heer B dient bij SB S per datum wisseling (1 april 2014) ingedeeld te worden in de functie "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02) met bijbehorende beloning in loongroep 1 plus 5%.

Commissie Functie-indeling, 's-Hertogenbosch, 10 november 2014