

UITSpraak Commissie Functie-Indeling RAS 2014-6

1 GESCHIL

Bij brief d.d. 18 september 2014 met bijlagen de heer T, de commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB S te Rotterdam (hierna: SB S) en SB I te De Meern (hierna: SB I).

De heer T verzoekt de commissie uit te spreken dat hij op basis van zijn feitelijke werkzaamheden bij SB S dient te worden ingedeeld in loongroep 1 plus 5% met bijbehorende functie van "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02) op het object A te Weesp (hierna: object A).

Bij brief d.d. 26 september 2014 met bijlagen heeft SB S gereageerd op het verzoek van de heer T.

Bij e-mail d.d. 9 oktober 2014 heeft SB I gereageerd op het verzoek van de heer T.

Op 13 oktober 2014 is door de commissie te Bunnik een gezamenlijke hoorzitting gehouden waar de heer T, SB S en SB I aanwezig waren.

De commissie heeft naar aanleiding van de zitting besloten om aanvullende stukken op te vragen bij SB S en om op 28 oktober 2014 een schouw te laten plaatsvinden op het object A. Alle partijen zijn uitgenodigd om hierbij aanwezig te zijn.

Bij e-mail d.d. 20 oktober 2014 met bijlagen heeft SB S de aanvullend gevraagde informatie verstrekt. Bij e-mail d.d. 27 oktober 2014 (reactie, SB I) en e-mail d.d. 27 oktober 2014 met bijlagen (reactie, de heer T), hebben partijen hierop gereageerd.

Partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

2 VASTSTAANDE FEITEN

De volgende relevante feiten staan vast:

- 2.1. De heer T was tot 1 april 2014 bij SB I werkzaam op het object A en ingedeeld in de functie "all-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02) met bijbehorende indeling in loongroep 1 plus 5%.
- 2.2. De heer T is op 1 april 2014 door een contractwisseling op het object A bij SB S in dienst getreden. De heer T wordt bij SB S ingedeeld in de functie van "medewerker algemeen schoonmaakonderhoud" (11.01) met bijbehorende indeling in loongroep 1.

3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 De heer T stelt dat hij op basis van zijn feitelijke werkzaamheden bij SB S dient te worden ingedeeld in loongroep 1 plus 5%. De heer T geeft aan dat hij ook vóór de contractwisseling bij ISS was ingedeeld in loongroep 1 plus 5%. Hij geeft aan dat de werkzaamheden exact hetzelfde zijn gebleven na indiensttreding bij SB S. Conform artikel 38 lid 3 CAO hoort SB S hem een aanbieding te doen en hierbij het geldende CAO loon en andere opgebouwde rechten, voor zover gebaseerd op de CAO, te honoreren. SB S heeft hem ten onrechte ingedeeld in een andere (lagere) loongroep. De heer T stelt dat uit zijn feitelijke werkzaamheden blijkt dat hij verschillende schoonmaakwerkzaamheden, waaronder ook specialistische werkzaamheden, verricht. De heer T krijgt elke ochtend mondeling opdrachten van de voorman op het object. Deze werkzaamheden variëren dagelijks: reinigen van de labs waar monsterproeven worden genomen, kantoor schoonmaak en schoonmaakwerkzaamheden in het restaurant en de spoelkeuken. Er is geen sprake van een vast rooster, behoudens het feit dat de heer T dagelijks vanaf 12.00 uur in het restaurant en de spoelkeuken werkzaam is. De specialistische werkzaamheden worden regelmatig uitgevoerd en bestaan uit: het schoonmaken en reinigen van de labs, waarbij ter bescherming wordt gewerkt met jas, handschoenen, speciale schoenen en een veiligheidsbril. Deze werkzaamheden betreffen ongeveer 10 uur per week. De heer T geeft aan dat hij een certificaat heeft moeten behalen van SB S om in een laboratorium te mogen werken. Verder maakt de heer T de vloeren en wanden schoon met verschillen machines -onder andere de éénschijfmachine en de schrobzuigmachine-, en shamponeert hij de vloerbedekking en tapijten. Het gebruik van deze machines vergt aanvullende veiligheidseisen. De heer T stelt dat hij al 19 jaar deze werkzaamheden op het object A uitvoert en altijd in loongroep 1 plus 5% is ingedeeld. Gezien de specialistische werkzaamheden die hij uitvoert moet hij in loongroep 1 plus 5% ingedeeld worden, aldus de heer T.
- 3.2 SB I geeft in haar verweerschrift aan dat de heer T terecht in loongroep 1 plus 5% stond ingedeeld ten tijde van de contractwisseling op 1 april 2014. De heer T verrichtte dagelijks verschillende werkzaamheden in het restaurant en de spoelkeuken. SB I geeft aan dat de heer T ook werkzaam was in de labruimte, waarvoor beschermende kleding vereist is. Tevens was de heer T de vaste vervanger van de werknemer die het glaswerk op het gehele terrein ontsmette en desinfecteerde. Het schrobben van de vloeren met de verschillende machines gebeurde ongeveer 1 keer per week en ad hoc. Dit kon per week verschillen en was afhankelijk van wat er die week gebeurde op het object. De werkzaamheden die de heer T beschrijft, zoals het shamponeren van kantoorvloeren en tapijten in de kantine en het verrichten van periodieke werkzaamheden in het lab zijn van specialistische aard. SB I stelt dat de heer T schriftelijk en ter zitting duidelijk heeft aangegeven welke werkzaamheden hij heeft verricht tot aan het moment van de contractwisseling en bevestigt dat hij deze werkzaamheden in dienst van SB I heeft uitgevoerd.
- 3.3 SB S geeft in het verweerschrift aan dat de heer T op basis van diens feitelijke werkzaamheden in loongroep 1 ingedeeld moet worden, en hij door SB I onterecht in loongroep 1 plus 5% was ingedeeld. SB S stelt dat de werkzaamheden die de heer T verricht niet van specialistische aard zijn. De heer T verricht schoonmaakwerkzaamheden binnen het kantorgedeelte en de spoelkeuken op het object A volgens een vastliggend programma. Dit betreft het schoonmaken van het servies middels een afwasmachine, schrobben van de vloer, stoffen, moppen, schoonmaken van sanitair, stofzuigen en reinigen van meubilair. Deze taken behoren volgens SB S bij de functie van Medewerker Algemeen Schoonmaakonderhoud welke wordt ingedeeld in

functie 11.01 en derhalve loongroep 1 conform CAO. Daarnaast worden de werkzaamheden onder direct toezicht uitgevoerd en heeft de T niet de mogelijkheid om de werkzaamheden zelfstandig naar eigen inzicht in te richten. De heer T heeft slechts in de vakantieperiode de collega drie weken vervangen die verantwoordelijk is voor het reinigen van het glaswerk van de labs. De heer T is door SB I onterecht ingedeeld in de functie van "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud", aangezien hij geen specialistische schoonmaakactiviteiten uitvoert.

- 3.4 Er bestaat tussen partijen verschil van mening over de functie-indeling en corresponderende beloning van de heer T. De vraag is of indeling in loongroep 1 plus 5%, functie van "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02), of de functie van "Medewerker algemeen schoonmaak onderhoud" met bijbehorende beloning in loongroep 1 voor de heer T geldt.
- 3.5 De commissie acht voor de beantwoording van het gevraagde onder voorgaand punt de feitelijke werkzaamheden van de heer T leidend. De commissie komt op basis van de overgelegde stukken, het verhandelde ter zitting en de schouw tot het volgende oordeel.
- 3.6 De commissie stelt vast dat de werkzaamheden van de heer T vóór contractwisseling, in dienst bij SB I, en na contractwisseling, in dienst bij SB S, niet wezenlijk zijn veranderd. Dat de heer T er voor heeft gekozen om bepaalde werkzaamheden niet meer uit te voeren en het oordeel van de commissie af te wachten doet daar niets aan af. Het gaat immers om de feitelijke werkzaamheden die de heer T uitvoerde bij SB I en dient uit te voeren bij SB S. Tijdens de schouw heeft de commissie vastgesteld dat op de machines waarmee de heer T de schrobwerkzaamheden uitvoert nog altijd stickers van SB I waren aangebracht zodat hiermee vast staat dat er ten aanzien van het werken met de betreffende machines als gevolg van de contractwisseling geen wijzigingen zijn doorgevoerd.
- 3.7 Aangaande functie "all-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud (11.02)", en het door de heer T wel of niet voldoen aan de voorwaarden van deze functie, oordeelt de commissie als volgt. De commissie stelt vast dat deze functie veronderstelt dat er onder andere gebruik dient te worden gemaakt van -meerdere soorten- machines, waarvoor specifieke kennis ten aanzien van de bediening vereist is. Partijen hebben ter zitting bevestigd dat er door de heer T gebruik wordt gemaakt van meerdere machines. Het betreft de éénschijfmachine, de waterzuiger en de schrob/zuigmachine. De heer T verricht aldus verschillende werkzaamheden met meerdere machines onder andere om de vloeren te schrobben en te shamponeren. Deze werkzaamheden zijn specialistisch van aard en worden door de heer T met enige regelmaat verricht. Dit leidt tot een indeling in functie 11.02. Als functieverzwarend element geldt verder dat gebleken is dat de heer T wekelijks werkzaamheden in de labs op het object A verricht onder bezwarende omstandigheden, waarbij het dragen van aanvullende beschermende kleding vereist is. Ook het door de heer T verplicht moeten volgen van de cursus en het behalen van het certificaat "laboratorium", op verzoek van werkgever, duidt erop dat er extra eisen gesteld worden aan de functie. Dat dit louter verplicht is gesteld door de opdrachtgever om überhaupt op het terrein aanwezig te mogen zijn, zoals SB S stelt, laat dit onverlet. Overigens leidt het feit dat de heer T beschikt over dit certificaat niet per definitie tot een indeling in functie 11.02. Op incidentele basis voert de heer T tevens shamponeerwerkzaamheden uit, alhoewel partijen van mening blijven verschillen over de omvang van deze werkzaamheden. Gelet op het vorenstaande is het uitvoeren van deze werkzaamheden op regelmatige basis niet doorslaggevend voor de functie-indeling, zodat dit element verder onbesproken kan blijven.

Tot slot verschilden partijen van mening of de heer T nu wel of niet zgn. zuurkasten schoonmaakten. Ter zitting is vast komen te staan dat het schoonmaken van zuurkasten op dit moment niet meer aan de orde is, zodat dit onderdeel eveneens onbesproken kan blijven.

- 3.8 Op basis van bovenstaande opsomming van punten concludeert de commissie dat de heer T zijn met enige regelmaat specialistische werkzaamheden verricht, en er bij een deel van zijn werkzaamheden (in de labs) wordt gewerkt onder bezwarende omstandigheden. Dit past binnen functie 11.02 en leidt tot een beloning volgens loongroep 1 plus 5%. Het andersluidende standpunt van SB S wordt verworpen.

4 UITSpraak

Het verzoek van de heer T wordt toegewezen. De heer T dient bij SB S per datum wisseling (1 april 2014) ingedeeld te worden in de functie "All-round werknemer algemeen schoonmaakonderhoud" (11.02) met bijbehorende beloning in loongroep 1 plus 5%.

Commissie Functie-indeling, 's-Hertogenbosch, 10 november 2014