

UITSpraak Commissie Functie-Indeling RAS 2015-02

1 GESCHIL

Bij brief d.d. 20 juli 2015 met bijlagen verzoekt mevrouw T, wonende te Handel, de commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met reinigingsbedrijf H.

Mevrouw T verzoekt de commissie uit te spreken dat zij op basis van haar feitelijke werkzaamheden door reinigingsbedrijf H dient te worden ingedeeld in de functie "medewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten II" (voorheen: "zelfstandig medewerker IGK 14.04"), met bijbehorende indeling in loongroep 2 plus 5% dan wel de functie "medewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten I" (voorheen: "all-round medewerker inboedelreiniging IGK 14.03") met beloning in loongroep 2. Dit in plaats van haar huidige functie- en loongroepindeling.

Bij brief d.d. 4 augustus 2015 met bijlagen heeft reinigingsbedrijf H gereageerd op het verzoek van mevrouw T.

Op 30 september 2015 is door de commissie te 's-Hertogenbosch een hoorzitting gepland waar mevrouw T aanwezig was. Namens reinigingsbedrijf H waren de manager en de P&O-functionaris ter zitting aanwezig.

Partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

2 VASTSTAANDE FEITEN

De volgende relevante feiten staan vast:

Mevrouw T is op 7 september 2009 in dienst getreden bij reinigingsbedrijf H. Mevrouw T is door reinigingsbedrijf H bij indiensttreding ingedeeld in de functie "medewerker IGK 14.02" met beloning volgens loongroep 1 plus 5%. Er zijn door reinigingsbedrijf H in 2015, in overleg met de ondernemingsraad, nieuwe functie-beschrijvingen vastgesteld. Dit heeft geleid tot indeling van mevrouw T in de bedrijfseigen functie "reconditioneringsmedewerker" met eveneens indeling in loongroep 1 plus 5%. De feitelijke beloning van mevrouw T ligt evenwel boven het niveau van deze loongroep, zodat feitelijk sprake is van een persoonlijke toeslag.

3 BEOORDELING GESCHIL

3.1 Mevrouw T geeft aan dat zij zich, na berichtgeving over het nieuwe CAO-referentiemateriaal in 2015 in haar functie-indeling is gaan verdiepen. Mevrouw T stelt dat gelet op haar werkzaamheden indeling in de functie reconditioneringsmedewerker onjuist is. Mevrouw T geeft aan dat zij voornamelijk in de buitendienst werkzaam is. De werkzaamheden verricht zij hoofdzakelijk in woonhuizen bij brand/roet- of waterschade. De manager van reinigingsbedrijf H

bekijkt de schade ter plaatse en na vertrek van de manager, gaat mevrouw T -meestal met een collega (soms ook een uitzendkracht die ze dient te begeleiden)-, over tot reiniging van de inboedel (losse zaken). Ook het nat reinigen van de muren en de plafonds vallen binnen haar takenpakket. Het gebruik van een trapje en specifiek reinigingsmiddel is daarbij noodzakelijk. Ook het reinigen van vloeren, waaronder tapijt, valt onder haar werkzaamheden. In voorkomende gevallen wordt daarbij een specialist van reinigingsbedrijf H ingezet. Mevrouw T zegt dat zij bij haar werkzaamheden afwisselend gebruik maakt van diverse persoonlijke beschermings-middelen zoals: een bril, gehoorbescherming (incidenteel), mondkapje en een helm. Mevrouw T zegt dat ze na afloop van een opdracht met de klant het opleveringsrapport invult. Mevrouw T meldt dat ze 1x per 5 weken salvagedienst (consignatiedienst) heeft met een vaste collega voor de avonden, nachten en het weekend. Per oproep dient zij dan zelf de nodige zelfstandige keuzes te maken, aldus T.

- 3.2 Reinigingsbedrijf H geeft aan dat de functie- en loongroepindeling van mevrouw T juist zijn. Bij een calamiteit is er sprake van breed scala van werkzaamheden die door reinigingsbedrijf H worden verricht. Er is geen schade hetzelfde. Er dient rekening te worden gehouden met onder andere de belangen van de klant en de verzekeraar. Het is de manager van reinigingsbedrijf H die per opdracht / klus, waarbij mevrouw T wordt ingezet, verantwoordelijk is. Het is ook de manager die na afronding van een klus de klant nabelt. Dit is te zien als een vorm van controle. Over wat er per schadegeval dient te worden gereinigd wordt altijd overleg gevoerd. Reinigingsbedrijf H meldt dat de verantwoordelijkheid bij de manager van reinigingsbedrijf H ligt en dat de manager derhalve ook de noodzakelijke keuzes maakt. Reinigingsbedrijf H benadrukt dat mevrouw T geen herstelwerkzaamheden (bijvoorbeeld schilder- of behangwerk) verricht. Er zijn bij reinigingsbedrijf H daarvoor specialisten in dienst. Reinigingsbedrijf H stelt dat over de opgestelde (eigen) functie reconditioneringsmedewerker overleg is gevoerd met bureau E en met de ondernemings-raad van reinigingsbedrijf H. De indeling in loongroep 1 plus 5% sluit aan bij de zwaarte en verantwoordelijkheden van de functie van mevrouw T. Voor vrijwel alle medewerkers wordt deze functie gebruikt, waarbij de feitelijke salariëring (ook voor mevrouw T) overigens veel hoger ligt. Reinigingsbedrijf H is kort samengevat van oordeel dat de functie van mevrouw T correct is ingedeeld in loongroep 1+5%.
- 3.3 De commissie acht voor de beantwoording van het gevraagde de feitelijke werkzaamheden van mevrouw T leidend. De commissie komt op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting tot het volgende oordeel.
- 3.4 De commissie acht het vooreerst van belang om de verschillen in niveau van de in deze relevante functies "basisedewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten" en "medewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten I en II" op hoofdlijnen, en voor zover in deze relevant, op een rij te zetten.
- 3.5 De functie "basisedewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten" veronderstelt, wat betreft de typering en aard van de werkzaamheden en de zelfstandigheid binnen het werk, dat wordt gewerkt volgens vastgestelde programma's en volgens duidelijke instructies. Het betreft overwegend op uitvoering gerichte werkzaamheden op locatie dan wel op eigen locatie van het calamiteitenbedrijf. De functie "medewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten I" gaat uit van een wat ruimere zelfstandigheid ter zake de te hanteren reinigingsmiddelen. Het grootste verschil met het basisniveau is dat binnen deze functie ook "salvage-werkzaamheden" in de zin van –"het beredderen of behouden van beschadigde zaken door onder andere reconditionering"-

door de werknemer worden verricht. Dit meestal met inzet van consignatiediensten. Als functie-
verzwarende elementen voor indeling in de functie "medewerker schoonmaakonderhoud na
calamiteiten II" geldt verder dat een zelfstandige inschatting van salvage- en reinigings-
werkzaamheden -conform RI&E- moet worden gemaakt. Het zelfstandig plannen en organiseren
van de operationele uitvoering geldt daarbij als vereiste evenals het inschatten van de kans op
reiniging / herstel bij uitzonderlijke situaties. Wat betreft de communicatieve vaardigheden
geldt, als verschil met niveau I, dat ook overleg met de opdrachtgever, brandweer en politie van
de werknemer worden verwacht. Voorts zijn als verschillen te noemen: het bedienen en
verplaatsen van materiaal voor het werken op hoogte, het aansluiten en bedienen van
installaties en het doseren van chemicaliën daarbij, en het verrichten van (eenvoudige)
herstelwerkzaamheden.

- 3.6 Op basis van het verhandelde ter zitting is voor de commissie vast komen te staan dat mevrouw
T 1x per 5 weken salvagedienst (consignatiedienst) heeft met een vaste collega voor de
avonden, nachten en het weekend. Zij moeten daarbij -zij het in beperkte mate- de nodige
zelfstandige keuzes maken "ter voorkoming van erger". Het verrichten van deze salvage-
werkzaamheden geldt als het evidente verschil, het verzwarende element, tussen de functie
"basisedewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten" en de functie "medewerker
schoonmaakonderhoud na calamiteiten I". Van het door mevrouw T zelf kunnen kiezen, en dus
een hogere mate van zelfstandigheid, ter zake de te hanteren reinigingsmiddelen is ook
gebleken. Voor de commissie staat de (minimale) indeling van mevrouw T in de hogere functie
"medewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten I" daarmee vast. Wat betreft indeling in de
door haar gevraagde functie "medewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten II" is de
commissie van oordeel dat dat deel van het verzoek dient te worden afgewezen. Van het maken
van een zelfstandige inschatting van de operationele invulling van salvage- en reinigingswerk-
zaamheden -conform RI&E- ter plaatse is immers niet dan wel onvoldoende gebleken. Dit volgt
met name uit het feit dat mevrouw T bij haar (salvage-)werkzaamheden onder aansturing van
een teamleider / manager staat dan wel wat betreft de invulling van haar overige
werkzaamheden grotendeels afhankelijk is van zijn inschatting vooraf. Van het volgens niveau II
zelfstandig plannen en organiseren van de operationele uitvoering, en het inschatten van de
kans op reiniging / herstel bij uitzonderlijke situaties is daardoor geen sprake. Aangaande de
vereiste communicatieve vaardigheden geldt dat ook niet gebleken is dat er door mevrouw T
wordt overlegd met de opdrachtgever, brandweer en politie. Ook aan de overige
functieverzwarende elementen binnen niveau II (ten opzichte van niveau I) waaronder: het
bedienen en verplaatsen van materiaal voor het werken op hoogte, het aansluiten en bedienen
van installaties en het doseren van chemicaliën daarbij en het verrichten van (eenvoudige)
herstelwerkzaamheden, is niet dan wel onvoldoende gebleken. Op basis van deze beoordeling
komt de commissie tot de conclusie dat indeling van mevrouw T in de functie "medewerker
schoonmaakonderhoud na calamiteiten I" juist is, en het verzoek van mevrouw T tot indeling in
de functie "medewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten II" dient te worden afgewezen.
Het andersluidende standpunt van mevrouw T wordt op dit punt verworpen.
- 3.7 De commissie acht het nog van belang op te merken dat zij geen oordeel kan geven over de
indeling (in lijn met het ORBA-systeem) van de door reinigingsbedrijf H zelf ontwikkelde en
omschreven functie van "reconditioneringsmedewerker". Dit kan door reinigingsbedrijf H alsnog
worden gevraagd aan een daartoe bevoegde (ORBA-gecertificeerde) organisatie. Uit overleg met
bureau E is gebleken dat zij tot op heden nog niet zo'n verzoek van reinigingsbedrijf H heeft
ontvangen. Wat daar ook van zij, de commissie is van oordeel dat de functie

“reconditioneringsmedewerker” zeer generiek omschreven is en aansluiting bij het CAO-referentiemateriaal, met een NOK op 4 functieniveaus binnen het segment calamiteiten, meer recht doet aan de verschillende feitelijke functies binnen de calamiteitenreiniging.

4 UITSpraak

Het verzoek van mevrouw T tot indeling in de functie “medewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten I” wordt toegewezen.

Het verzoek van mevrouw T tot indeling in de functie “medewerker schoonmaakonderhoud na calamiteiten II” wordt afgewezen.

Commissie Functie-indeling RAS, 's-Hertogenbosch, 12 oktober 2015