

UITSpraak Commissie Functie-Indeling RAS 2016-02

1 GESCHIL

Bij e-mail d.d. 25 april 2016 verzoekt de heer B wonende te Arnhem, de Commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB H.

De heer B verzoekt de commissie uit te spreken dat hij op basis van zijn feitelijke werkzaamheden door SB H dient te worden ingedeeld in de functie "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren II", met bijbehorende indeling in loongroep 2. Dit in plaats van zijn huidige functie- en loongroepindeling in de functie "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren I", met bijbehorende indeling in loongroep 1 plus 5%.

Bij e-mail d.d. 29 april 2016 en e-mail d.d. 20 mei 2016 heeft SB H gereageerd op het verzoek van de heer B.

Op 31 mei 2016 is door de commissie te Molenhoek een hoorzitting gepland waar de heer B en mede namens hem de heer C aanwezig waren. Namens SB H waren mevrouw Z (rayonmanager SB H) en mevrouw B (objectleider SB H) ter zitting aanwezig.

Partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

2 VASTSTAANDE FEITEN

De volgende relevante feiten staan vast:

- 2.1 Op 1 april 2013 heeft er een contractwisseling plaats gevonden op het object R te Arnhem. Het contract inzake de schoonmaakactiviteiten is op dit object door een heraanbesteding gewisseld van SB I naar SB H.
- 2.2 De heer B is door SB H bij indiensttreding ingedeeld in loongroep 1 plus 5%. Dit is dezelfde indeling als voor de contractwisseling.

3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 De heer B geeft aan dat hij op basis van zijn feitelijke werkzaamheden ingedeeld moet worden in de functie "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren II" met bijbehorende loongroep 2. De heer B zegt dat hij werkzaam is in de ochtend van 6.00 uur tot 10.00 uur en hij in de avond eveneens nog 4 uur werkzaam is. Hij start elke ochtend met het reinigen van de centrale hal, de gangen en de trappenhal. Hij bepaalt zelf welke machines, onderdelen en middelen hij hiervoor gebruikt. Zijn werkwijze en het resultaat van de verrichte werkzaamheden wordt niet gecontroleerd. Op maandagavond bespreekt hij met de heer C de achterstallige werkzaamheden, die ze vervolgens samen inplannen. De heer B meldt dat hij een jaarplanning krijgt van SB H. In deze planning staat niet opgenomen welke werkzaamheden wanneer

uitgevoerd moeten worden. Van hem wordt verwacht dat hij deze werkzaamheden zelf inplant. De heer B geeft aan dat zijn avondwerkzaamheden bestaan uit het schrobben, blokken (boenen en opwrijven) en het in de was zetten van de vloeren. Deze werkzaamheden voert hij zelfstandig uit. De objectleider bemoeit zich niet met de planning, aldus de heer B. De heer B zegt dat hij door de objectleider, bij een noodsituatie of bij een te kort aan personeel, ingezet wordt op andere werkzaamheden. De eigen werkzaamheden die dan blijven liggen moet hij zelf op een ander tijdstip inplannen. De heer B benadrukt dat zijn werkzaamheden niet worden gecontroleerd door SB H, maar dat hij en de heer C de eigen werkzaamheden controleren. De heer B geeft aan dat hij contact heeft met de vertegenwoordigers van de gebruiker over de uitvoering en planning van de werkzaamheden. Als hij werkzaamheden uitvoert en er moeten extra werkzaamheden worden verricht, wordt dit bij hem aangegeven. Hij meldt dit vervolgens bij zijn leidinggevende. Alle werkzaamheden die hij uitvoert zijn onderdeel van de functie "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren II", aldus de heer B.

- 3.2 SB H geeft in haar verweerschrift aan dat de heer B in loongroep 1 plus 5% thuishoort. SB H is van mening dat de niveau onderscheidende kenmerken van de functie van "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren II" niet aanwezig zijn. SB H stelt dat de werkmethodes vast staan, waardoor er geen vrijheid is om de werkmethodes aan te passen. Dit is contractueel vastgelegd. Ook heeft SB H een planning per week opgesteld, die al drie jaar wordt gevolgd. Deze planning is na afloop van de zitting ook door SB H aan de commissie verstrekt. De heer B heeft de vrijheid om in te plannen welke afdeling hij op welke dag doet, maar de heer C neemt hierin het voortouw. Ook heeft de heer B geen afstemming met de klant over de planning. Dit is belegd bij de objectleider en wordt wekelijks besproken in het weekoverleg met de objectleider. De werkmethode en de frequentie staan vast. Er is dus geen sprake van het toepassen van verschillende werkmethodes. SB H moet de heer B aangeven welke machines hij moet gebruiken om een beter resultaat te behalen, aldus SB H. Ook staat per week vast welke afdeling er gedaan moet worden. De ochtendtaak is elke dag hetzelfde en daar worden volgens SB H ook DKS-en op gelopen. SB H geeft aan dat er resultaatgericht wordt schoongemaakt op het object. De controle gebeurt tijdens de wekelijkse belevingsronde, die door de contactpersoon van het ziekenhuis en de objectleider wordt gelopen. Daarnaast stemt de heer B zijn werkzaamheden zelden af met de afdeling wanneer hij langs komt. Dit wordt door zijn collega, volgens planning, doorgegeven. De verantwoordelijkheid dat de werkzaamheden afkomen, ligt bij de objectleider en niet bij de heer B. SB H zegt tevreden te zijn over het vloeronderhoud, maar dit nooit te hebben teruggekoppeld. SB H geeft aan in de toekomst niet alleen negatieve maar ook positieve feedback te zullen geven. SB H benadrukt dat het om routinematige werkzaamheden gaat, die de heer B al meer dan drie jaar dagelijks uitvoert. Daarnaast staan de werkzaamheden, de werkmethode en de planning vast. Voorgaande bevestigt volgens SB H de indeling van de heer B in loongroep 1 plus 5%.
- 3.3 De commissie acht voor de beantwoording van het gevraagde de feitelijke werkzaamheden van de heer B leidend. De commissie komt op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting tot het volgende oordeel.
- 3.4 De commissie acht het vooreerst van belang om de verschillen in niveau van de in deze relevante functies "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren I en II" op hoofdlijnen, en voor zover in deze relevant, op een rij te zetten.

- 3.5 De functie "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren I" veronderstelt, wat betreft de typering en aard van de werkzaamheden en de zelfstandigheid binnen het werk, dat wordt gewerkt volgens vastgestelde programma's en volgens duidelijke instructies. De te hanteren werkmethoden worden aangegeven en de controles worden door vakinhoudelijke leidinggevende uitgevoerd. De operationele activiteiten dienen afgestemd te worden met de gebruikers van de ruimten. Van de "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren II" wordt aanvullend verwacht dat hij kennis heeft van de verschillende vloerafwerkmaterialen en reguliere werkmethoden. Van de werknemer wordt een hogere mate van zelfstandigheid verwacht in de zin van de te kiezen werkmethoden en het organiseren van het werk. Als functieverzwarende elementen voor indeling in de functie "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren II" geldt verder dat de werknemer zijn werkzaamheden zelf controleert en beoordeelt of er aanvullende onderhoudswerkzaamheden uitgevoerd moeten worden. De grotere mate van zelfstandigheid is bij de functie op niveau II van evident belang. Indien hieraan is voldaan, vertaalt zich dat sterk naar de overige kenmerken (typering / aard van de werkzaamheden, communicatieve vaardigheden en de vereiste kennis / opleiding) binnen dit niveau II.
- 3.6 Op basis van het verhandelde ter zitting is voor de commissie vast komen te staan dat de heer B dagelijks 4 uur in de ochtend werkzaam is en 4 uur in de avond. Dit op locatie van het object R. Een (detail-)discussie over verschil in zwaarte van de werkzaamheden in de ochtend- dan wel de avonduren op deze locatie is voor de commissie niet van belang. Immers, volgens artikel 13 lid 5 CAO mag dit niet leiden tot het van toepassing verklaren van verschillende functies (en indelingen). Verder geldt dat bij functiewaardering, volgens het in 2014 hernieuwde systeem, dat niet zozeer de concrete taken (in de ochtend dan wel in de avond) van belang zijn, maar de niveaubepalende factoren (NOK's) bij functie-indeling doorslaggevend zijn. Voor de commissie staat vast dat de heer B zijn werkzaamheden in de ochtend op zelfstandige wijze verricht en dat hij zelf bepaalt welke machines, onderdelen en middelen hij hiervoor gebruikt. De heer B kiest op beperkte wijze de te hanteren werkmethoden en organiseert op basis daarvan zijn eigen werkzaamheden. Er is niet gebleken dat hem dagelijks duidelijke instructies worden opgelegd door SB H. Over de werkzaamheden gedurende de avond het volgende. Uit de stukken kan de commissie opmaken dat er wordt gewerkt met een jaarlijkse planning. Deze planning wordt wekelijks door de heer B en zijn collega nader ingevuld. Ze plannen zelf de werkzaamheden in die ze die week gaan uitvoeren. Dit wordt niet teruggekoppeld aan de leidinggevende. Uit zowel het verweerschrift van SB H als ter zitting is gebleken dat het vloeronderhoud niet dagelijks wordt gecontroleerd door een vakinhoudelijke leidinggevende. Dit wordt slechts meegenomen in de wekelijkse belevingsronde die door een contactpersoon van het ziekenhuis en de objectleider wordt gelopen. De heer B hoeft zijn werkzaamheden niet dagelijks op te leveren aan zijn leidinggevende. De commissie komt tot het oordeel dat de heer B zijn eigen werk overwegend zelf controleert en dat hij zelf beoordeelt of er aanvullende onderhoudswerkzaamheden uitgevoerd moeten worden om de beoogde kwaliteit te realiseren. Van een dagelijkse controle of aansturing door SB H op het werk van de heer B is niet dan wel onvoldoende gebleken. Een hoge mate van zelfstandigheid, evident onderdeel van deze functie, staat hiermee voor de commissie vast. Indeling van de heer B in de hogere functie "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren II" met bijbehorende indeling in loongroep 2 daarmee is daarmee op zijn plaats. Het verzoek van de heer B wordt toegewezen.

4 uitspraak

Het verzoek van de heer B wordt toegewezen. De heer B dient ingedeeld te worden in de functie "medewerker schoonmaakonderhoud vloeren II" met bijbehorende beloning in loongroep 2.

Commissie Functie-indeling RAS, 's-Hertogenbosch, 15 juni 2016