

UITSpraak COMMISSIE FUNCTIE-INDELING RAS 2016-03

1 GESCHIL

Bij brief d.d. 25 mei 2016 verzoekt mevrouw V, wonende te Breda, de commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB H te 's-Hertogenbosch (hierna: SB H).

Mevrouw V verzoekt de commissie om haar functie bij SB H vast te stellen als ambulante objectleider.

Bij brief d.d. 16 juni 2016 met bijlagen, na gevraagd en verkregen uitstel, heeft SB H gereageerd op het verzoek van V.

Op 13 juli 2016 is door de commissie een gezamenlijke hoorzitting gehouden. Mevrouw V was daarbij met haar raadvrouw en een vertrouwd persoon aanwezig. Namens SB H waren een P&O adviseur en rayonmanager aanwezig.

Door V zijn ter zitting nieuwe stukken (loonspecificaties en urenlijsten) ingebracht. De commissie heeft deze stukken alsnog geaccepteerd en heeft SB H in de gelegenheid gesteld om met een korte reactietijd op deze stukken schriftelijk te reageren. SB H heeft per e-mail d.d. 21 juli 2016 haar reactie gegeven.

Partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

2 VASTSTAANDE FEITEN

De volgende relevante feiten staan vast:

- 2.1 Mevrouw V is op 23 maart 2009 bij SB H voor 29 uur per week in dienst getreden. Mevrouw V is door SB H ingedeeld in de functie "voorwerker algemeen schoonmaakonderhoud" met indeling in loongroep 2.
- 2.2 Mevrouw V is door SB H per 24 november 2014 op één object terug geplaatst in de functie van meewerkend voorvrouw (dit met behoud van salaris en onder protest). Mevrouw V is vanaf 23 maart 2015 arbeidsongeschikt.

3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 Mevrouw V zegt dat zij dient te worden ingedeeld in de functie van (ambulant) objectleider. V geeft aan dat zij tot 24 november 2014 werkzaam was op meerdere objecten van SB H in de regio Breda. Het ging soms wel om 29 locaties met in totaal tussen de 20 en 40 werknemers, aldus V. Ze geeft leiding aan medewerkers algemeen schoonmaakonderhoud en bereidt de uitvoering van het werk voor. V meldt dat ze er voor zorgt dat de juiste materialen en middelen op de locaties beschikbaar zijn. Ook ziet zij toe op de voortgang en kwaliteit van het uitgevoerde

werk en laat ze onvolkomenheden herstellen. Het begeleiden en inwerken van nieuwe werknemers, waaronder uitzendkrachten, en afstemming van het werkprogramma met de klant, behoren tot haar takenpakket. Ook wordt zij aangesproken door de rayonmanager en niet de objectleidster. Mevrouw V zegt dat ze zich pas recentelijk is gaan verdiepen in de CAO en het functiemateriaal. Dat is de reden waarom zij niet eerder bezwaar heeft gemaakt tegen haar onjuiste functie-indeling (vanaf 2009), aldus V.

- 3.2 SB H is van mening dat V bij SB H terecht is ingedeeld in de functie van voorwerkster. Ze werkt onder directe aansturing van een objectleider met daarboven de rayonmanager. De schoonmakers aan wie zij leiding geeft zijn medewerkers algemeen schoonmaakonderhoud (loongroep 1). SB H meldt dat V per locatie maximaal 5 medewerkers - in totaal 12 tot 15 medewerkers - aanstuurt bij klanten met meerdere locaties in de regio Breda. De werkzaamheden zijn standaardmatig en worden uitgevoerd volgens vastgestelde werkprogramma's. SB H stelt dat V de werkzaamheden en kwaliteit van het werk afstemt met de klanten. De gewerkte uren geeft zij door aan de objectleider met wie zij ook veelvuldig overleg heeft. Het bestellen van aanvullende materialen vindt altijd plaats onder verantwoordelijkheid van de objectleider. Ook het aannemen en ontslaan van personeel is de verantwoordelijkheid van de objectleider. De gevraagde functie veronderstelt een beduidend zwaardere verantwoordelijkheid en taakstelling dan de feitelijke werkzaamheden van V. SB H meldt voorts dat V, na diverse klachten en gesprekken over de uitvoering van de werkzaamheden, vanaf 24 november 2014 is teruggeplaatst naar één object. Doelstelling was om hierdoor meer rust te creëren, zodat de klachten over de uitvoering van de werkzaamheden zouden kunnen afnemen. Het gebruik van een auto van SB H was daardoor niet meer nodig. Het door haar "feitelijk meewerken / schoonmaken" is vanaf dat moment nog verder toegenomen (ongeveer 50% van haar totale werktijd). Een 2^e terugplaatsing van V op 2 maart 2015 in de functie van medewerker schoonmaak is op een later moment teruggedraaid, aldus SB H.
- 3.3 De commissie is ingevolge haar taakstelling, de CAO en het CAO-referentiemateriaal indachtig, bevoegd om uitspraak te doen over de juistheid van de functie-indeling van mevrouw V bij SB H. De commissie constateert dat er daarover tussen partijen verschil van mening bestaat. De vraag is welke indeling voor werknemer passend is, en meer in het bijzonder of de functie van "(ambulant) objectleider" voor mevrouw V geldt. Dit heeft, zoals door partijen ter zitting is aangegeven en wat overigens geheel buiten de bevoegdheid van de commissie valt, gevolgen voor de vraag van welke functie uit te gaan bij de arbeidsongeschiktheid / re-integratie van V.
- 3.4 Wat betreft het verzoek tot indeling als (ambulant) objectleider oordeelt de commissie als volgt. De functie (ambulant) objectleider veronderstelt dat er sprake moet zijn van één object, of meerdere objecten, met een totaal omvang van 20 tot 40 werknemers. Uit het verhandelde ter zitting, en met name uit de aldaar door V overgelegde stukken, staat voor de commissie vast dat aan deze numerieke eis, los van eventuele incidentele situaties, niet is voldaan. V is veelal op kleinere locaties van dezelfde klanten in de regio Breda werkzaam waarbij zij zelf ook, los van de discussie tussen partijen over welk percentage dat precies is, structureel meewerkt (schoonmaakt). De functie van (ambulant) objectleider veronderstelt dat er niet of hooguit incidenteel wordt meegewerkt. Aan deze functie-eis is dus evenmin voldaan. Ook gelet op de aard en zwaarte van de contacten met de opdrachtgever faalt het verzoek. De (ambulant) objectleider is voor de opdrachtgever de eindverantwoordelijke en het eerste aanspreekpunt. In deze situatie geldt dat V weliswaar overleg heeft met de opdrachtgever, naar moet worden aangenomen veelal met de gebruikers van de kleinere objecten, maar deze contacten in de

afstemmende, operationele sfeer zitten en gaan over de planning en uitvoering van het werk. Van het zijn van het eerste aanspreekpunt voor de klant over de kwaliteit van het werk, over aanvullende werkzaamheden en bij klachten, hetgeen de functie van (ambulant) objectleider vereist, is niet dan wel onvoldoende gebleken. Voor de commissie staat op basis hiervan vast dat V niet aan de niveau onderscheidende kenmerken voldoet van de functie van (ambulant) objectleider. Een indeling in de functie van (ambulant) objectleider is aldus niet passend. Het andersluidende standpunt van mevrouw V geldt als niet dan wel onvoldoende onderbouwd en wordt verworpen.

- 3.5 Wat betreft de functie-indeling van de voorvrouw nog het volgende. Uitgangspunt van de toenmalige CAO's (onder andere artikel 16 CAO 2012-2013 en artikel 16 CAO 2014) was dat de voorvrouw één loongroep hoger werd ingedeeld dan de werknemers waarmee zij werkte en waar toezicht op werd gehouden. Uit de stukken blijkt dat er op de objecten waar V als voorvrouw werkte, er sprake is van algemeen -en geen specialistisch- schoonmaakonderhoud. Dit leidt tot indeling van de aldaar werkzame werknemers in loongroep 1 en van de voorvrouw in loongroep 2. De commissie concludeert dat, los van de specifieke functiebenaming die door SB H in deze is gekozen, de indeling van V in loongroep 2 derhalve juist is.

4 UITSpraak

Het verzoek tot indeling van V in de functie van (ambulant) objectleider wordt afgewezen.

Commissie Functie-indeling RAS, 's-Hertogenbosch, 27 juli 2016