

## UITSPRAAK COMMISSIE FUNCTIE-INDELING RAS 2017 - 01

---

### 1 GESCHIL

Bij brief d.d. 30 augustus 2017 met bijlagen verzoekt SB B de commissie Functie-indeling van de RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB I.

Op 1 september 2017 is er een contractswisseling op het object C te Utrecht. SB B verwerft de schoonmaakopdracht van SB I. SB B verzoekt de commissie uit te spreken dat zij de heren O en K, beide bij SB B via deze contractswisseling in dienst getreden, kan inschalen in loongroep 1. Subsidiair verzoekt SB B de commissie mede te bepalen dat als de werknemers behoren te worden ingeschaald in loongroep 1, wie dan verantwoordelijk is voor het verschil in loonkosten en gedurende welke termijn.

Bij brief d.d. 4 september 2017 heeft de commissie partijen bericht dat zij alleen uitspraak kan doen in geschillen waarin de werknemers als partij zijn betrokken. Dit gegeven hun belang en hetgeen vermeld is in de procedure.

Bij brief d.d. 28 september 2017 met bijlagen, na gevraagd en verleend uitstel, heeft SB I gereageerd op het verzoek van SB B.

Op 1 november 2017 is door de commissie te Houten een hoorzitting waar de HR-manager en rayonmanager namens SB B aanwezig waren. De heer O was eveneens aanwezig. Van SB I was er ter zitting, zonder bericht van verhindering, geen vertegenwoordiging. SB B heeft desgevraagd verklaard dat de heer K wegens familieomstandigheden in het buitenland verblijft.

Partijen (SB I en SB B) hebben in het verzoek- danwel het verweerschrift aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden. De heer O heeft daar ter zitting mee ingestemd.

### 2 VASTSTAANDE FEITEN

De werknemers waren bij SB I ingedeeld in de functie "medewerker schoonmaakonderhoud industrieel II" met indeling in loongroep 1 plus 5% en werkzaam op het object C te Utrecht. Vanaf 1 september 2017 zijn zij via contractswisseling bij SB B in dienst getreden. De werknemers zijn door SB B, in afwachting van de uitkomst van deze procedure, voorlopig ingedeeld in de functie "medewerker schoonmaakonderhoud industrieel II" met beloning volgens loongroep 1 plus 5%.

### 3 BEOORDELING GESCHIL

3.1 *Stellingen SB B.* SB B geeft aan dat de werknemers ingeschaald dienen te worden in loongroep 1. Er worden weliswaar werkzaamheden verrichten in een industriële omgeving, maar niet aan de machines in de fabriek zelf. Er wordt niet gewerkt volgens interne kwaliteitssystemen zoals bijvoorbeeld HACCP. Ook controles daarop zijn SB B niet bekend. Ook is er geen apparatuur zoals een hogedrukspuit of stofafzuiging aanwezig. SB B stelt dat de dagelijkse werkzaamheden

bestaan uit schoonmaakwerkzaamheden in kantoren, sanitaire eenheden, verkeersruimten, kantine, kleedruimten, wasgelegenheden in de fabriek en het machinaal vegen / stofzuigen en schrobben van gangpaden. Ter zitting geeft SB B aan dat de heer O niet in de fabrieksruimte schoonmaakt. De heer O verricht zijn werk in de aangelegen overige ruimtes van de fabriek. Ook wordt er door hem niet op hoogte gewerkt. Het dragen van een haarnet, oordoppen en helm is omwille van de hygiëne voor alle aanwezigen in de fabrieksruimte verplicht. De heer O maakt de vloeren schoon met een bezem/veger en een (veeg-)machine. Ook zijn er geen bijzondere diploma's, zoals voor vloeronderhoud, voor hem vereist. Bij problemen, of voor het aanvullen van de voorraad, belt hij met de chef. De heer K werkt voornamelijk in de fabriek. Het reinigen van de vloeren -onder andere het verwijderen van chocolade en suiker- doet hij met een zit-schrobzuigmachine. Dit werk is standaardmatig en leidt, mede gelet op de ervaringen bij andere opdrachtgevers (zoals bij het object D), niet tot indeling in loongroep 1 plus 5%, aldus SB B.

- 3.2 *Stellingen SB I.* SB I stelt dat de werknemers werken op een industriële locatie aan voornamelijk opstallen (vloeren, wanden). Er wordt gewerkt volgens een intern kwaliteitssysteem (HACCP). Dit is voor alle bedrijven in de voedingsmiddelenindustrie wettelijk verplicht. Er vinden te C regelmatig controles (audits) plaats op basis van deze systemen. De werknemers werken met schrobzuigmachines en handgereedschappen. SB I stelt verder dat de werknemers verantwoordelijk zijn voor het in ordelijke staat houden van de materialen, het signaleren van voorraadaanvullingen en de vervanging van materialen. Ook het periodiek afstemmen van het operationele werk is een taak van de werknemers, aldus SB I. Ook worden er eisen gesteld aan het dragen van schone werkkleding en persoonlijk beschermingsmiddelen (oordoppen, haarnetje, en een helm). Dit is kenmerkend voor de functie "medewerker schoonmaakonderhoud industrieel II", met beloning volgens loongroep 1 plus 5%.
- 3.3 *Stellingen O.* De heer O zegt al zo'n 8 jaar op het object C werkzaam te zijn. In het verleden werden er ook werkzaamheden buiten verricht. Zijn collega, de heer K, maakt schoon in de fabriek waaronder de vloeren met een zit-schrobzuigmachine. De heer O zegt dat hij zijn werkzaamheden vooral verricht in de kantine en in de sanitaire ruimtes (toiletten) die bij de fabriek horen. De heer O zegt in het verleden de basisvakopleiding schoonmaak te hebben gevolgd. De vloeren in de kantine (en gangen) maakt hij schoon met een bezem of een loopmachine. De muren maakt hij schoon met een werkdoek. Er wordt niet op hoogte gewerkt, aldus O. Bij problemen belt hij met de chef. De heer O zegt dat het werk niet anders is geworden sinds de overgang van SB I naar SB B.
- 3.5 *Ontvankelijkheid.* Om een verzoek ontvankelijk te verklaren zijn er verklaringen van partijen vereist waarin zij aangeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden (artikel 7 reglement Beroepsprocedure Functie-indeling RAS). SB I en SB B hebben dat in het verzoek- en het verweerschrift verklaard. De heer O heeft daar ter zitting mee ingestemd. Het verzoek van SB B betrekking hebbend op deze partijen wordt derhalve ontvankelijk verklaard. Van de heer K ontbreekt, naar ter zitting vernomen is door privéomstandigheden en langdurig verblijf in het buitenland, een instemmingsverklaring. Het verzoek van SB B betrekking hebbend op de heer K wordt door de commissie op dit moment niet-ontvankelijk verklaard.
- 3.6 *Oordeel commissie.* De commissie komt op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting tot het volgende oordeel. De commissie acht het gelet op de discussie tussen partijen vooreerst van belang om de verschillen in niveau tussen de functies

“medewerker schoonmaakonderhoud industrieel I en II” op hoofdlijnen, en voor zover in deze relevant, op een rij te zetten. Niveau I veronderstelt, wat betreft de typering en aard van de werkzaamheden en de zelfstandigheid binnen het werk, dat wordt gewerkt volgens vastgestelde programma’s en volgens duidelijke instructies. Het betreft overwegend droge schoonmaakwerkzaamheden onder minder bezwarende omstandigheden. Niveau II veronderstelt een ruimere keuzevrijheid waarbij machines, installaties en opstallen worden gereinigd met verschillende werkmethoden. Er dienen keuzes te worden gemaakt die kunnen leiden tot een aanpassing van de reguliere werkvolgorde. Het specialistische karakter van niveau II veronderstelt een hoger kennisniveau wat reden is dat niveau II het beschikken over het diploma van de basisvakopleiding industrieel / food veronderstelt.

De discussie tussen partijen gaat met name over het specialistische karakter van de functie van O. De commissie stelt vast dat O weliswaar op een industrieel object (C) werkt, maar hij diens feitelijke schoonmaakwerkzaamheden niet in de aldaar aanwezige fabriek aan de machines of vloeren verricht, maar hoofdzakelijk in de bijbehorende ruimtes (kantine, toiletten, verkeersruimten, gangen etc.). Van het feitelijk werken in een industriële omgeving, met bijbehorende bezwarende omstandigheden dan wel het hebben van de daartoe vereiste specifieke kennis (bijvoorbeeld via de basisvakopleiding industrieel), is daardoor bij O geen sprake. De schoonmaakwerkzaamheden die O verricht in de meer algemene ruimtes van de fabriek zijn standaardmatig en repeterend van karakter en bevatten geen specialistische component. Het werkprogramma en de werkmethodes liggen vast. Indeling van O in de functie “medewerker algemeen schoonmaakonderhoud I”, met indeling in de door SB B gevraagde loongroep 1, acht de commissie gelet op de feitelijke werkzaamheden en diens werklocatie, op zijn plaats. Het andersluidende standpunt van SB I wordt verworpen.

- 3.7 *Financiële afwikkeling.* Over het subsidiaire verzoek van SB B, betreffende de financiële afwikkeling van het geschil, merkt de commissie op dat zij ingevolge haar taakstelling niet bevoegd is te bepalen wat de mogelijke financiële consequenties tussen partijen zijn, als gevolg van haar voormelde oordeel. Dit verzoek wordt derhalve afgewezen. Wel stelt de commissie op grond van het verhandelde ter zitting vast dat de werkzaamheden als gevolg van de contractswisseling voor de heer O niet zijn gewijzigd. Op het moment van contractswisseling zou derhalve eveneens sprake zijn van een indeling in de functie “medewerker algemeen schoonmaakonderhoud”.

#### **4 UITSpraak**

Het verzoek van SB B betrekking hebbende op de heer K wordt niet-ontvankelijk verklaard.

Het verzoek van SB B aangaande de heer O wordt toegewezen. Een indeling in de functie “medewerker algemeen schoonmaakonderhoud I” acht de commissie in deze passend.

Op grond van haar taakstelling is niet aan de commissie te bepalen wat de mogelijke financiële consequenties tussen partijen zijn, als gevolg van haar voormelde oordeel.

*Commissie Functie-indeling RAS, 's-Hertogenbosch, 7 november 2017*