

## UITSpraak GESCHILLENCOMMISSIE RAS 2016-01

---

### 1 GESCHIL

Bij brief d.d. 25 november 2015, en in aanvulling daarop brief d.d. 26 november 2015 met bijlage, verzoekt SB A de Geschillencommissie RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB B (hierna: SB B ).

SB A verzoekt de commissie uit te spreken dat SB B , als verwervend schoonmaakbedrijf bij de contractswisseling bij W, cluster K, locatie B de heer D per datum wisseling, 1 november 2015, een aanbieding moet doen.

Bij brief d.d. 10 december 2015 heeft SB B gereageerd op het verzoek van SB A.

Beide partijen hebben aangegeven het advies van de Geschillencommissie als bindend te aanvaarden.

### 2 VASTSTAANDE FEITEN

Op 1 november 2015 vindt er een contractswisseling plaats bij W te Rotterdam, cluster K, waarbij de locatie B aan SB B wordt gegund.

### 3 BEOORDELING GESCHIL

3.1 SB A meldt dat zij op 28 februari 2011 het cluster K gegund hebben gekregen. SB A stelt per 1 oktober 2015 te hebben vernomen dat het cluster K in de nieuwe aanbesteding in drie delen zou worden opgesplitst: N, B en VvE. N is gegund aan een SW-bedrijf, B aan SB B en VvE is bij SB A gebleven. SB A geeft aan de loonstroken van week 17 van 2014 tot en met week 40 van 2015 van de heer R aan SB B te hebben toegestuurd. Vanaf week 17-2014 tot en met week 2-2015 staat de locatie VvE op deze loonstroken vermeld. Vanaf week 3-2015 tot en met week 40-2015 staat de locatie B vermeld op de loonstroken. SB A stelt dat beide locaties tot het cluster K behoren. Dit brengt met zich mee dat, ondanks dat de heer R niet 1,5 jaar werkzaam is geweest op B, hij wel voor een aanbieding van SB B in aanmerking komt. SB B dient de heer R een aanbieding te doen omdat hij langer dan 1,5 jaar werkzaam is geweest op diverse locaties behorende tot het cluster K, aldus SB A.

3.2 SB B stelt dat zij niet verplicht is om de heer R een aanbieding te doen omdat hij op het moment van contractswisseling niet 1,5 jaar werkzaam was op het object B. SB B heeft slechts ingeschreven op het object B en heeft dit object ook gegund gekregen. Dit is een wijziging ten opzichte van de aanbestedingssituatie in 2011 waarbij door W aan SB A het cluster K gegund is. SB B geeft aan dat bij de beoordeling of op dit object werknemers van de verliezende partij in aanmerking komen voor een aanbieding van SB B, de criteria uit artikel 38 lid 2 CAO van toepassing zijn. In dit artikel wordt gesproken over 1,5 jaar werkzaam zijn op een object van een werknemer en niet over 1,5 jaar werkzaam zijn op een cluster of een verzameling objecten.

Op het moment van de contractswisseling werkte de heer R pas 8 maanden op het object B, waardoor hij niet voldoet aan het vereiste van tenminste 1,5 jaar werkzaam zijn op het object, aldus SB B.

- 3.3 Van belang in dit geschil is de vraag of de contractswisseling bij W per 1 november 2015 leidt tot verplichtingen van SB B jegens de heer R op basis van artikel 38 CAO.
- 3.4 De commissie komt tot het volgende oordeel. In artikel 38 CAO zijn er afspraken gemaakt waarbij het behoud van werkgelegenheid van de werknemers, betrokken bij een contractswisseling, centraal staat. Hierbij geldt de eis dat, los van de wijze van heraanbesteding, de werknemers 1,5 jaar op het te wisselen object werkzaam zijn. Uit de overgelegde stukken blijkt dat het cluster K per 1 november 2015 is heraanbesteed in 3 delen waarbij enkel de locatie B aan SB B is gegund.
- 3.5 Zoals door de commissie ook in eerdere uitspraken tot uitgangspunt is genomen, dient de term "object" feitelijk te worden gelezen; daar waar de werkzaamheden worden uitgevoerd. Bepalend voor het al dan niet hebben voldaan aan de eis dat de werknemer 1,5 jaar op het te wisselen object werkzaam moet zijn geweest is voorts het moment van de contractswisseling, in dit geval 1 november 2015. SB B is -alleen- het object B gegund. Voorts kan worden vastgesteld dat de heer R ten tijde van de contractswisseling geen 1,5 jaar op dat object werkzaam is geweest.
- 3.6 Het gegeven dat tot de datum van contractswisseling de heer R wel meer dan 1,5 jaar werkzaam is geweest binnen een cluster van drie schoonmaaklocaties, waaronder B, leidt, gegeven de onder 3.5 gegeven motivering, niet tot een ander oordeel. Het cluster is per datum contractswisseling door de opdrachtgever in zelfstandige objecten gesplitst en heraanbesteed. Daarbij is alleen het object B aan SB B gegund. SB B is bij dat cluster eerder dan vanaf de datum van contractswisseling ook niet betrokken geweest.
- 3.7 Nu de heer R ten tijde van de contractswisseling geen 1,5 jaar werkzaam was op het object B, rust op SB B geen verplichting om hem een arbeidsovereenkomst aan te bieden. Het verzoek van SB A dient dus te worden afgewezen.

#### **4 UITSpraak**

Het verzoek van SB A wordt afgewezen.

*Geschillencommissie RAS, 's-Hertogenbosch, 5 januari 2016*