

## **UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE RAS 2016-08**

---

### **1 GESCHIL**

Bij brief 16 juni 2016 met bijlagen verzoekt SMB V de Geschillencommissie RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB I.

SMB V verzoekt de commissie uit te spreken dat SB I, als verwervend schoonmaakbedrijf bij de contractswisseling per 15 juni 2016 op het object R te Lochem, aan mevrouw Ö geen juiste aanbieding heeft gedaan op grond van artikel 38 CAO. Voorts verzoekt SB V de commissie uit te spreken dat SMB I mevrouw Ö alsnog een juist aanbod per datum wisseling doet.

Bij brief d.d. 30 juni 2016 met bijlagen heeft SMB I gereageerd op het verzoek van SMB V.

Bij brief d.d. 22 juli 2016 (repliek, SMB V) en brief d.d. 16 augustus 2016 (dupliek, SMB I), na gevraagd en verkregen uitstel, hebben partijen hun stellingen verder toegelicht. Bij dupliek beroept SMB I zich op door haar nieuw ingebrachte stukken. Bij brief d.d. 17 augustus 2016 is SMB V derhalve aanvullend in de gelegenheid gesteld om op deze stukken te reageren. SMB V heeft hiervan bij brief d.d. 23 augustus 2016 gebruikgemaakt.

Beide partijen hebben aangegeven het advies van de Geschillencommissie als bindend te aanvaarden.

### **2 VASTSTAANDE FEITEN**

2.1 Mevrouw Ö is via SMB V sinds 1 september 2011 voor 11,25 uur per week als interieurverzorger werkzaam op het object R Lochem.

2.2 Op 15 juni 2016 vindt er een contractswisseling plaats op het object R Lochem. Het contract inzake de schoonmaakactiviteiten is door een heraanbesteding gewisseld van R Lochem / SMB V in R Lochem / SMB I.

### **3 BEOORDELING GESCHIL**

3.1 SMB V stelt dat mevrouw Ö recht heeft op een geldig aanbod. Onder een geldig aanbod wordt verstaan een aanbod op het te wisselen object zonder enige wijziging in werktijden en uren. SB I heeft mevrouw Ö verteld dat zij haar geen uren kunnen aanbieden op het object R Lochem, maar wel uren verdeeld over meerdere andere objecten in Enschede en omgeving, aldus SB V. Volgens SMB V is dit in strijd met artikel 38 CAO. SMB V geeft aan diverse malen contact te hebben opgenomen met SMB I en SMB I er alles aan heeft gedaan om het contact af te houden. Op 26 mei 2016 heeft SMB V, via haar advocaat, SMB I verzocht om mevrouw Ö een schriftelijk en geldig aanbod te doen. Uit e-mail d.d. 27 mei 2016 van mevrouw Ö aan SMB I blijkt opnieuw dat mevrouw Ö nog geen geldig aanbod heeft ontvangen. SMB V stelt dat de overgelegde schriftelijke arbeidsovereenkomst, die mevrouw Ö op 26 mei 2016, heeft ontvangen van SMB I

in strijd is met artikel 38 lid 3 CAO. Mevrouw Ö werkt immers uitsluitend op de vestiging van de R te Lochem. Dat blijkt duidelijk uit haar arbeidsovereenkomst met SMB V. Daarin staat als werklocatie immers vermeld "project R Lochem" en niet "werklocatie R Noord- Oost Achterhoek", aldus SMB V.

- 3.2 SMB I geeft aan dat zij mevrouw Ö tijdens een gesprek op 17 mei 2016 hebben laten weten dat alle arbeidsvoorwaarden gerespecteerd zullen worden. Echter, hebben zij wel aangegeven mevrouw Ö niet alle uren op haar huidige werklocatie te kunnen garanderen met als gevolg aanvullende uren op andere, nabij gelegen, werklocaties. SMB I benadrukt dat mevrouw Ö van meet af aan een duidelijke keuze heeft gemaakt om het bij één werkgever te houden; te weten SMB V. Mevrouw Ö zag hiermee af van het aanbod van SMB I, wat voor SMB I reden was om een vacature op te stellen om invulling voor de opdrachtgever te kunnen garanderen. SMB I merkt op dat zij op 26 mei 2016 een schriftelijk aanbod hebben verzonden aan mevrouw Ö. In eerste instantie is mevrouw Ö verteld dat ze niet al haar uren op haar huidige werklocatie kon blijven werken, maar dit is in de schriftelijke arbeidsovereenkomst gerectificeerd, aldus SMB I. SMB I stelt dat zij mevrouw Ö een passend aanbod hebben gedaan en haar ook de mogelijkheid hebben geboden voor andere locaties. Mevrouw Ö heeft bij herhaling aangegeven bij SMB V in dienst te willen blijven. In artikel 38 lid 4 CAO staat beschreven dat het verliezende bedrijf, SMB V, verantwoordelijk is voor de invulling van haar contractsuren, aldus SMB I.
- 3.3 Van belang in dit geschil is of SMB I jegens mevrouw Ö op juiste wijze invulling heeft gegeven aan artikel 38 lid 3 CAO. Er is tussen partijen geen discussie over dat werknemer Ö niet aan de voorwaarden van artikel 38 CAO zou voldoen, of de uitzonderingssituaties van artikel 38 lid 2 CAO van toepassing zijn.
- 3.4 De commissie acht het vooreerst van belang om artikel 38 van de CAO nader te duiden. In het verleden zette na een contractswisseling het verwervende schoonmaakbedrijf vaak andere werknemers in. Dit leidde tot de ongewenste situatie van uitstroom van werknemers uit de branche. Derhalve zijn er in artikel 38 CAO aanvullende afspraken gemaakt waarbij het behoud van werkgelegenheid van de werknemers, betrokken bij een contractswisseling, centraal staat. De commissie oordeelt dat bij een contractsaanbieding volgens artikel 38 lid 3 CAO de verwervende werkgever, gelet op het genoemde doel van het artikel, de werknemers een aanbod dient te doen zonder enige wijziging in werktijden en uren op het te wisselen object.
- 3.5 De commissie komt tot het volgende oordeel. De discussie tussen partijen spitst zich toe op de door SMB I aan mevrouw Ö aangeboden arbeidsovereenkomst in het licht van artikel 38 CAO. Uit de stukken blijkt dat mevrouw Ö in eerste instantie een ongeldig mondeling aanbod heeft ontvangen van SMB I. Dit wordt door beide partijen erkend en kan door de commissie dan ook verder buiten beschouwing worden gelaten. Mevrouw Ö ontvangt op 26 mei 2016 een aangepast, schriftelijk aanbod van SMB I. De commissie zal dit schriftelijk aanbod toetsen aan artikel 38 lid 3 CAO. De commissie stelt vast dat uit de arbeidsovereenkomst van mevrouw Ö bij SMB V (bijlage 1 bij het verzoekschrift) blijkt dat zij werkzaam is op één object, zijnde het object R te Lochem. In de door SMB I aangeboden arbeidsovereenkomst (bijlage 2 bij het verzoekschrift) staat het te wisselen object niet vermeld, maar is door SMB I gekozen voor een regiobepaling waarin staat dat mevrouw Özen - Gecim werkzaam zal zijn in de regio "R Noord - Oost Achterhoek". Naar moet worden aangenomen omvat deze regio het te wisselen object te Lochem maar ook andere schoonmaakobjecten van opdrachtgever R in deze regio in de plaatsen Zutphen, Vorden, Aalten, Groenlo en Winterswijk. Uit de aangeboden arbeidsovereenkomst, en

uit de overige door SMB I overgelegde stukken, wordt mevrouw Ö niet danwel onvoldoende zekerheid geboden dat zij op het te wisselen object R te Lochem werkzaam zal blijven. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 38 lid 3 CAO en de doelstelling van het artikel zoals onder punt 3.4 omschreven. Immers, uitgangspunt is dat de werknemer bij contractswisseling een aanbod ontvangt op het te wisselen object. Met betrekking tot het verweer van SMB I, dat mevrouw Ö heeft besloten om bij SMB V in dienst te blijven, nog het volgende. De mededeling daarover per e-mail d.d. 24 mei 2016 (bijlage 2 bij het verzoekschrift) is onvoldoende omdat SMB I nadien nog een geheel onvoorwaardelijk nieuw aanbod aan mevrouw Ö heeft gedaan. Ook de verwijzing door SMB I naar e-mail d.d. 27 mei 2016 van mevrouw Ö (productie 6 bij de dupliek) is niet relevant omdat de beslissing van werknemer voortvloeit uit het aan haar gedane onjuiste schriftelijke aanbod. Ook dat is derhalve geen rechtsgeldige beslissing tot afzien van een aanbod van SMB I. Het is aan SMB I om mevrouw Ö per datum wisseling alsnog een arbeidsovereenkomst aan te bieden met daarin vermeld dat zij haar werkzaamheden verricht op het object R te Lochem.

- 3.6 De commissie acht het, los van bovenstaande, nog van belang op te merken dat het voor SMB I mogelijk is om naast de vermelding van het object ook een regiobepaling in de arbeidsovereenkomst op te nemen. In lijn met het bepaalde in artikel 1 lid 13 CAO dient de regio waarbinnen de werknemer werkzaam is te worden begrensd door een gebied ter grootte van 30 kilometer vanaf het woonadres bij aanvang van de arbeidsovereenkomst dan wel het woonadres na verhuizing van mevrouw Ö.

#### **4 UITSpraak**

SMB I heeft ten aanzien van de contractswisseling op het object R Lochem ten aanzien van mevrouw Ö geen juiste invulling gegeven aan de bepalingen van artikel 38 CAO. SMB I dient mevrouw Ö alsnog een aanbieding te doen op het object R Lochem per 15 juni 2016.

*Geschillencommissie RAS, 's-Hertogenbosch, 16 september 2016*