

UITSpraak Geschillencommissie RAS 2016- 10

1 GESCHIL

Bij brief d.d. 2 november 2016 met bijlagen verzoekt SB A de Geschillencommissie RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met schoonmaakbedrijf VB.

SB A verzoekt de commissie uit te spreken dat SB VB, als verwervend schoonmaakbedrijf bij de contractwisseling per 1 oktober 2016 op het object CBC te Almere, op grond van artikel 38 CAO verplicht is om de heer S een aanbieding te doen.

Bij brief d.d. 15 november 2016 met bijlagen, en in aanvulling daarop e-mail d.d. 17 november 2016, heeft SB VB gereageerd op het verzoek van SB A.

Beide partijen hebben aangegeven het advies van de Geschillencommissie als bindend te aanvaarden.

2 VASTSTAANDE FEITEN

- 2.1 De heer S is in dienst bij SB A en verricht van maandag tot en met vrijdag voor 3 uur per dag, totaal 15 uur per week schoonmaakwerk op het object CBC.
- 2.2 Op 1 oktober 2016 vindt er een contractwisseling plaats op het object CBC te Almere. Het contract inzake de schoonmaakactiviteiten is door een heraanbesteding gewisseld van SB A / CBC in SB VB/ CBC.
- 2.3 Op het geschil tussen partijen is van toepassing de CAO 2014 - 2016.

3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 SB A stelt dat de heer S al jaren via SB A als schoonmaker werkzaam is op het object CBC. De heer S voldoet aan de voorwaarden van artikel 38 CAO en dient dus bij de wisseling op 1 oktober 2016 volgens artikel 38 CAO een aanbieding te krijgen van SB VB. SB A stelt dat het haar, ondanks eerdere pogingen bij opdrachtgever CBC en SB VB, pas sinds 11 oktober 2016 officieel bekend is dat SB VB de verwervende partij is waarna de benodigde stukken over de heer S direct per e-mail aan SB VB zijn verzonden. Een snellere reactie was niet mogelijk. Eventuele schade wordt op SB VB verhaald overeenkomstig artikel 38 lid 8 CAO, aldus SB A.
- 3.2 SB VB geeft aan dat SB A zelf de keuze heeft gemaakt om de opdracht bij CBC niet langer aan te nemen. Dit onder verwijzing naar de overgelegde stukken. Voorts stelt SB VB, onder verwijzing naar e-mail d.d. 3 oktober 2016 van SB A aan de opdrachtgever, dat SB A er zelf voor heeft gekozen om de heer S zelf te willen behouden. Dat SB A later van gedachten verandert wordt niet geaccepteerd en past niet binnen artikel 38 CAO. De opgave per e-mail d.d. 11 oktober 2016 van SB A aan SB VB is te laat en niet binnen de 5 werkdagen termijn van artikel 38 lid 8 CAO. SB VB hoeft de heer S geen aanbod te doen op basis van artikel 38 CAO.

- 3.3 De commissie oordeelt als volgt. Er is tussen partijen geen discussie over dat de heer S bij de contractswisseling op 1 oktober 2016 aan de voorwaarden van artikel 38 CAO voldoet en de uitzonderingssituaties van artikel 38 lid 2 CAO niet gelden. De discussie tussen partijen spitst zich toe op toepassing van de procedurele voorschriften van artikel 38 lid 8 sub a CAO. Dit artikel bepaalt dat SB A de verplichting heeft om een opgave aan SB VB te doen binnen 5 werkdagen nadat het haar bekend is geworden dat SB VB het object heeft verworven. Uit de overgelegde stukken volgt dat de naam van SB VB door opdrachtgever CBC op 28 september 2016 aan SB A voor het eerst is gemeld. Per e-mail van 11 oktober 2016 verstrekt SB A de gegevens over de heer S aan SB VB. De termijn van 5 werkdagen volgens artikel 38 lid 8 sub a CAO is daarbij door SB A overschreden. De termijnoverschrijding is mogelijk verschoonbaar nu uit de stukken blijkt dat SB A eind september / begin oktober 2016 met opdrachtgever CBC nog in discussie was over de einddatum van het schoonmaakcontract en uit het door SB A gezochte telefonisch contact met SB VB op 29 september 2016 ook niet volgde dat SB VB het schoonmaakonderhoud te CBC definitief was gegund. Wat daar ook van zij, het niet tijdig voldoen aan deze informatieverplichting alsmede de termijnoverschrijding zijn volgens artikel 38 lid 2 CAO geen redenen om geen aanbieding te hoeven doen. Deze informatie is in ieder geval op 11 oktober 2016, slechts een beperkt aantal dagen na de wisseling, aan SB VB verstrekt zodat SB VB de mogelijkheid had om de heer S per datum wisseling een aanbieding te doen. Dat SB A zelf het initiatief heeft genomen om het contract met CBC niet te continueren (zelf opzeggen valt conform artikel 38 lid 1 2^e alinea ook onder de definitief van heraanbesteding), en de heer S de aanbieding, blijkens e-mail d.d. 3 oktober 2016 van SB A aan CBC, mogelijk niet zal accepteren, laten het van toepassing zijn van artikel 38 CAO en de aanbiedingsverplichting van SB VB aan de heer S, en diens keuze daarbij, onverlet.
- 3.4 Tot slot merkt de commissie op dat het niet aan haar is te oordelen over enige aansprakelijkstelling danwel geclaimde schade door partijen. Voorzover een partij meent dat terzake vorderingen bestaan, dient die partij zich tot de burgerlijke rechter te wenden.

4 UITSpraak

SB VB dient de heer S per datum contractwisseling, 1 oktober 2016, een aanbieding conform artikel 38 CAO te doen.

Geschillencommissie RAS, 's-Hertogenbosch, 1 december 2016