

## UITSpraak GESCHILLENCOMMISSIE RAS 2017-06

---

### **1 GESCHIL**

Bij brief d.d. 25 april 2017 met bijlagen verzoekt SB C te Meppel de Geschillencommissie RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB F te Nieuwegein.

SB C verzoekt de commissie uit te spreken dat SB F, als verwervend schoonmaakbedrijf op het object P te Vianen, gehouden is om mevrouw A een arbeidsovereenkomst aan te bieden voor 23,75 uur per week met ingang van 3 april 2017.

Bij brief d.d. 31 mei 2017 met bijlage, na rappel en op verzoek verleend uitstel, verzoekt SB F het dossier te sluiten. Dit gelet op de door SB F bij e-mail d.d. 30 mei 2017 (alsnog) gedane aanbieding aan A.

Bij e-mail d.d. 7 juni 2017 geeft SB C aan dat zij de procedure wil continueren en bij e-mail d.d. 8 juni 2017 brengt zij een nieuw stuk in. Bij brief d.d. 26 juni 2017, met bijlagen, heeft SB F inhoudelijk gereageerd op het verzoek en de SB C ingebrachte stukken.

Beide partijen hebben aangegeven het advies van de Geschillencommissie als bindend te aanvaarden.

### **2 VASTSTAANDE FEITEN**

- 2.1 Mevrouw A is voor 23,75 uur per week werkzaam via SB C op het object P.
- 2.2 Op 3 april 2017 vindt er een contractwisseling plaats op het object P. Het contract inzake de schoonmaakactiviteiten is door een heraanbesteding gewisseld van P / SB C in P / SB F.
- 2.3 Op het geschil tussen partijen is van toepassing de CAO 2017 - 2018.

### **3 BEOORDELING GESCHIL**

- 3.1 SB C stelt in het verzoekschrift dat SB F in strijd handelt met artikel 38 CAO. Mevrouw A dient van SB F per datum wisseling, 3 april 2017, een aanbieding te ontvangen van 23,75 uur per week op het te wisselen object. Klachten van opdrachtgever P, als die al terecht zouden zijn, zijn zeker niet toe te rekenen aan mevrouw A en vormen geen reden om geen aanbieding te doen, aldus SB C. Op 6 juni 2017 is A, toen arbeidsongeschikt, op het kantoor van SB F geweest om de (alsnog) de aan haar aangeboden arbeidsovereenkomst te ondertekenen. SB F heeft aangegeven dat zij geen zieke werknemers in dienst neemt, aldus SB C. Mevrouw A is tijdens dit gesprek flauw gevallen en uiteindelijk, na adequaat ingrijpen van een door haar meegenomen vriendin, door een ambulance afgevoerd. Over hetgeen op 6 juni 2017 is voorgevallen verwijst SB C naar verklaringen van de gemachtigde van A, van Rechtsbijstand.

- 3.2 SB F meldt dat toen zij vernam dat A de aan haar aangeboden arbeidsovereenkomst voornemens was te accepteren, zij haar dezelfde dag, op 2 juni 2017 telefonisch hebben benaderd en uitgenodigd voor een gesprek op 6 juni 2017. Mevrouw A maakte tijdens het gesprek op 6 juni 2017 een afwezige indruk. De bij dit gesprek aanwezige vriendin van mevrouw A was beledigend en beschuldigend jegens SB F. De toon was onbehoorlijk en onnodig agressief, aldus SB F. Deze vriendin heeft de situatie laten escaleren. Door SB F is adequaat ingegrepen en op enig moment een ambulance gebeld, waarna A is onderzocht en geconcludeerd werd dat zij in orde was. SB F stelt nooit te hebben aangegeven dat zij geen arbeidsongeschikte werknemers in dienst neemt. Er is voldaan aan de verplichtingen van artikel 38 CAO. De aan A aangeboden overeenkomst is door A niet (tijdig) aanvaard waardoor zij in dienst is gebleven bij SB C, aldus SB F.
- 3.3 De commissie komt tot het volgende oordeel. Vastgesteld wordt dat er na correspondentie over en weer tussen partijen -uiteindelijk- bij e-mail d.d. 30 mei 2017 door SB F een aanbod voor een arbeidsovereenkomst is gedaan aan mevrouw A, alsmede dat deze aanbieding conform artikel 38 lid 3 CAO is. Partijen voeren verder discussie over de gang van zaken tijdens het gesprek op 6 juni 2017, dat naar het lijkt niet in goede harmonie tussen partijen is verlopen. Wat daar echter van zij, bij e-mail d.d. 8 juni 2017 van de gemachtigde van Rechtsbijstand, aan SB C (bijlage 2 bij het verweerschrift), wordt onder meer medegedeeld dat: "*Cliënte (lees: A) kiest er dan ook voor om bij SB C in dienst te blijven*". Die e-mail kan niet anders worden begrepen dan dat mevrouw A ervoor heeft gekozen niet op het aanbod conform artikel 38 CAO van SB F in te gaan, zodat zij in dienst blijft van SB C. Dit betekent dat het verzoek van SB C behoort te worden afgewezen.

#### **4 uitspraak**

Het verzoek van SB C wordt afgewezen.

*Geschillencommissie RAS, 's-Hertogenbosch, 10 juli 2017*