

## UITSpraak GESCHILLENCOMMISSIE RAS 2017-07

---

### **1 GESCHIL**

Bij brief d.d. 9 juni 2017 met bijlagen verzoekt SB W de Geschillencommissie RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB G.

SB W verzoekt de commissie uit te spreken dat SB G, als verwervend schoonmaakbedrijf bij de contractswisseling per 1 april 2017 op het M te Nijmegen (hierna: M), volgens artikel 38 CAO verplicht is om mevrouw B (hierna: B) een aanbieding te doen.

Bij e-mail d.d. 4 juli 2017, na gevraagd en verkregen uitstel, heeft SB G gereageerd op het verzoek van SB W.

Beide partijen hebben aangegeven het advies van de Geschillencommissie als bindend te aanvaarden.

### **2 VASTSTAANDE FEITEN**

- 2.1 Mevrouw B is in dienst bij SB W en voor 12,5 uur per week werkzaam als schoonmaker op het object M te Nijmegen.
- 2.2 Op 1 april 2017 vindt er een contractswisseling plaats op het object M. Het contract inzake de schoonmaakactiviteiten is door een heraanbesteding gewisseld van M / SB W in M / SB G.

### **3 BEOORDELING GESCHIL**

- 3.1 SB W stelt dat SB G mevrouw B per 1 april 2017 een aanbieding moet doen volgens artikel 38 CAO. Mevrouw B is vanaf 17 mei 2016 arbeidsongeschikt. Op 25 juli 2016 is B 95% hersteld. Op 1 september 2016 heeft B een auto-ongeluk gehad waardoor zij weer 100% arbeidsongeschikt is verklaard. Vanaf 20 februari 2017 is zij 48% hersteld, per 6 maart 2017 77% hersteld en vanaf 20 maart 2017 100% hersteld tot heden, aldus SB W. SB W verwijst daarbij naar urenlijsten, salarisstroken en WIA-stukken betreffende B. Vanwege onduidelijkheid over de overname per 1 april 2017 voert B thans, om schade te beperken, tijdelijk andere schoonmaakwerkzaamheden uit. Mevrouw B is per datum wisseling arbeidsgeschikt zodat zij in aanmerking komt voor een aanbieding van SB G op het object M, aldus SB W.
- 3.2 SB G stelt dat het meest actuele medische bericht dateert van de bedrijfsarts van 23 december 2016. In de Bijstelling Probleemanalyse constateert de bedrijfsarts een verslechterde medische situatie. Nadien is mevrouw B op geen enkele wijze medisch getoetst, aldus SB G. De Bijstelling Plan van Aanpak d.d. 27 februari 2017 is met terugwerkende kracht opgesteld en strookt niet met de urenoverzichten, aldus SB G. Daarbij komt dat het Plan van Aanpak ook niet met een Bijstelling Probleemanalyse nader wordt onderbouwd. SB G geeft aan dat B in week 11 slechts enkele uren op arbeidstherapeutische basis werkte en in week 12 en 13 van 2017 zij "ineens" haar volledige uren werkt. SB G plaatst hier vraagtekens bij temeer mevrouw B bij een andere

werkgever als arbeidsongeschikt geboekt staat. Op verzoeken van SB G om medisch inhoudelijke objectieve informatie te verstrekken, is door SB W niet gereageerd, aldus SB G.

3.3 Van belang in dit geschil is de vraag of mevrouw B op het moment van contractswisseling op het object M per 1 april 2017, wel of niet langer dan 26 weken arbeidsongeschikt is. Indien dat niet het geval is, geldt de uitzondering van artikel 38 lid 2 CAO niet, en zal SB G haar conform het verzoek van SB W alsnog per datum wisseling een aanbieding dienen te doen. De commissie stelt vast dat er tussen partijen geen discussie over is dat B ten tijde van de wisseling 1,5 jaar op het object M werkzaam is, en de overige uitzonderingen van artikel 38 lid 2 CAO niet van toepassing zijn. De discussie tussen partijen spitst zich toe op de aannemelijkheid van de hersteldmelding van B per 20 maart 2017.

3.4 De commissie oordeelt als volgt. De commissie stelt vast dat mevrouw B vanaf 17 mei 2016 arbeidsongeschikt is. Uit de Bijstelling Probleemanalyse d.d. 23 december 2016 van bedrijfsarts E blijkt niet van een verslechterde medische situatie. Verder wordt geadviseerd om weer koffiemomenten op het werk in te plannen om arbeidsritme op te bouwen. Verder schrijft de bedrijfsarts: *“Op geleide van herstel kan dit worden uitgebreid in uren aanwezigheid en met het uitvoeren van lichte werkzaamheden”*. Uit de overgelegde urenspecificaties blijkt vervolgens dat er in 2017 sprake is van de volgende urenopbouw:

Mevrouw B werkt in week 2 en week 5 3 dagen 0,5 uur op arbeidstherapeutische basis (totaal 1,5 uur per week). In week 6 werkt B 1 dag 2 uur op arbeidstherapeutische basis. In week 7 is B 2 dagen 1 uur op arbeidstherapeutische basis werkzaam. In week 8 wordt 3 dagen 1,5 uur op arbeidstherapeutische basis gewerkt. In week 9 wordt 1 dag 5 uur gewerkt. In week 10 wordt 3 dagen in totaal 5 uur op arbeidstherapeutische basis gewerkt. In week 11 werkt B 2 dagen in totaal 5 uur op arbeidstherapeutische basis. Vanaf week 12, en in week 13, werkt B haar normale uren (12,5 uur per week) tot aan de contractswisseling op (zaterdag) 1 april 2017.

Voor de commissie staat op basis van deze urenoverzichten vast dat SB W en B in 2017 invulling hebben gegeven aan de door bedrijfsarts E op 23 december 2016 geadviseerde opbouw in uren. Deze urenopbouw is ook nagenoeg in lijn met hetgeen SB W en B daarover op 27 februari 2017 bij de Periodieke Evaluatie hebben vastgelegd. Hiermee is de arbeidsgeschiktheid van B vanaf 20 maart 2017, en ook per datum wisseling op 1 april 2017, voor de commissie in voldoende mate komen vast te staan. Ook het feit dat B na datum wisseling tot nu, weliswaar op een ander object van SB W, volledig (12,5 uur per week) werkzaam is, bevestigt dit. De stellingname van SB G, dat het haar ten gehore is gekomen dat B bij haar andere werkgever als arbeidsongeschikt te boek staat, wordt in dit licht als onvoldoende gemotiveerd verworpen.

3.5 Op grond van het voorgaande wordt geoordeeld dat mevrouw B ten tijde van de contractswisseling geheel arbeidsongeschikt was en zij dus in aanmerking dient te komen voor de aanbieding van een arbeidsovereenkomst conform artikel 38 CAO door SB G.

#### **4 UITSpraak**

Het verzoek van SB W wordt toegewezen. SB G dient mevrouw B per datum contractswisseling, 1 april 2017, een arbeidsovereenkomst aan te bieden op het object M op grond van artikel 38 CAO.

*Geschillencommissie RAS, 's-Hertogenbosch, 12 juli 2017*