

UITSpraak GESCHILLENCOMMISSIE RAS 2017-09

1 GESCHIL

Bij brief d.d. 8 augustus 2017 met bijlagen verzoekt mevrouw P wonende te Rotterdam (hierna: P), de Geschillencommissie RAS (hierna: commissie) een bindend advies uit te brengen in een geschil met SB B.

P verzoekt de commissie uit te spreken dat SB B zich dient te houden aan de arbeidsovereenkomst die zij voor de contractswisseling met SB F had. De door haar gewerkte uren dienen volledig uitbetaald te worden en er heeft geen aanpassing, anders dan minder uren bij de objectovername, plaatsgevonden. P verzoekt de commissie tevens te bepalen dat door het aanbieden van twee verschillende arbeidsovereenkomsten SB B naar haar onbehoorlijk heeft gehandeld.

Bij brief d.d. 25 augustus 2017 heeft SB B gereageerd op het verzoek van P.

Beide partijen hebben aangegeven het advies van de commissie als bindend te aanvaarden.

2 VASTSTAANDE FEITEN

Mevrouw P komt via een contractswisseling op 2 januari 2014 (van SB F) bij SB B in dienst voor 8 uur per week. Mevrouw P is bij SB B werkzaam op een scholenobject.

3 BEOORDELING GESCHIL

- 3.1 P stelt dat de door SB B aan haar in 2014 tweede aangeboden arbeidsovereenkomst niet juist is. P geeft aan dat zij een arbeidsovereenkomst bij SB F had waarbij zij het hele jaar betaald kreeg. De tweede door SB B aangeboden arbeidsovereenkomst geeft ten onrechte aan dat uren die ze niet werkt wegens sluiting van het object ze niet betaald krijgt. SB B handelt hiermee in strijd met artikel 38 lid 3 CAO waarin is bepaald dat de werknemer een aanbod ontvangt zonder enige wijziging in werktijden en uren. Ook het door SB B werken met twee verschillende arbeidsovereenkomsten is onbehoorlijk, aldus P. SB B dient zich te houden aan de eerste aangeboden arbeidsovereenkomst zonder deze bepaling, aldus P.
- 3.2 SB B geeft aan dat met P, na overplaatsing naar het scholenobject, in overleg een scholencontract is ondertekend. In dit contract staat dat mevrouw P haar vakantiedagen opneemt in de periode van sluiting. Als het vakantiesaldo ontoereikend is dan heeft zij geen aanspraak op haar loon, aldus SB B.
- 3.3 De commissie oordeelt als volgt. De termijn voor het indienen van een reglement is maximaal 6 maanden na het ontstaan van het geschil (artikel 4 en 5 reglement Geschillencommissie RAS). Het geschil tussen partijen start, blijkens de overgelegde stukken, in april 2014 volgend op de aanbieding door SB B aan P bij de contractswisseling op 2 januari 2014. Het verzoekschrift

wordt bij brief d.d. 8 augustus 2017 ingediend, wat derhalve zeer ruim buiten de gestelde termijn van 6 maanden is. P is daarom niet-ontvankelijk in haar verzoek.

- 3.4 Voor de volledigheid wijst de commissie, gelezen de standpunten van partijen, naar artikel 9 lid 2b CAO 2017 - 2018. De werknemer die werkzaam is op een object met een vaste bedrijfssluiting (minimaal 6 weken per jaar) kan vanaf 2015 kiezen uit een arbeidsovereenkomst met een spaarurenregeling of een scholencontract waarbij gebruik wordt gemaakt van de modellen die op de website van de RAS zijn opgenomen.

4 UITSpraak

P wordt niet-ontvankelijk verklaard in haar verzoek.

Geschillencommissie RAS, 's-Hertogenbosch, 18 september 2017